

# Zpráva o hodnocení výuky studenty 1. LF UK za akademický rok

2021/2022



**Komise pro hodnocení výuky studenty:**

MUDr. Simona Arientová, Ph.D., MBA

Doc. MUDr. Jan Bouček, Ph.D.

Adéla Horáková

MUDr. et MUDr. Karel Klíma, Ph.D.

Michal Mjartan

Martin Müller

RNDr. Čestmír Štuka, Ph.D., MBA

MUDr. Martin Vejražka, Ph.D.

Vít Wilsdorf

Doc. MUDr. David Zemánek, Ph.D.

Výsledky hodnocení výuky studenty jsou veřejně dostupné ve studijním informačním systému (SIS) v modulu Anketa. Část výsledků je dostupná jen po přihlášení.

<https://is.cuni.cz/studium/anketa/index.php?tid=&do=vysledky&skr=2021&sem=3&fak=11110&co=>



## Obsah

Průběh hodnocení výuky studenty.....	5
Změny v hodnocení výuky oproti předchozímu roku.....	5
Návratnost hodnocení.....	6
Souhrn hodnocení v rámci fakulty.....	7
Průměrná hodnocení pracovišť.....	9
Souhrn hodnocení jednotlivých částí studia a předmětů.....	12
1. ročník.....	12
2. ročník.....	16
3. ročník.....	19
4. ročník.....	24
5. ročník.....	30
6. ročník.....	34
Zubní lékařství.....	36
Nelékařské obory.....	40
Hodnocení jednotlivých učitelů.....	41
Nejlépe hodnocení učitelé.....	41
Nejhůře hodnocení učitelé.....	42
Vyjádření pracovišť.....	43
Anatomický ústav.....	43
Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN.....	43
Chirurgická klinika 1. LF UK a FTN.....	44
IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie.....	45
Klinika paliativní medicíny.....	46
Klinika rehabilitačního lékařství.....	46
Ústav biologie a lékařské genetiky.....	49
Ústav imunologie a mikrobiologie.....	49
Ústav tělovýchovného lékařství.....	51
Ústav všeobecného lékařství.....	51
Použité zkratky.....	53



Hodnocení výuky studenty probíhalo elektronicky pomocí Studijního informačního systému (SIS). Studenti mohli hodnotit předměty a jejich vyučující poté, co předmět ukončili. Hodnocení bylo nepovinné, mohlo být odevzdáno jako podepsané i jako anonymní.

Studenti hodnotili:

- **Předměty**, které ukončili. Každému předmětu dávali dvě známky
  - Hodnocení teoretické výuky
  - Hodnocení praktické výuky

V obou případech známkovali celými čísly na stupnici 1 – 2 – 3 – 4, přičemž 1 je nejlepší a 4 nejhorší. K oběma číselným hodnocením mohli připojit slovní komentář.

- **Učitele** předmětů, které ukončili. Hodnoceného učitele vybírali ze seznamu učitelů přiřazených k předmětu. K jednomu předmětu mohl student hodnotit libovolný počet učitelů. I v tomto případě studenti hodnotili celočíselnou známkou od 1 do 4 (1 je nejlepší, 4 nejhorší), ke každé známce bylo opět možné připojit slovní komentář.

Kromě komentářů k jednotlivým známkám bylo možné k hodnocenému předmětu připojit ještě souhrnný slovní komentář.

## Průběh hodnocení výuky studenty

Sběr hodnocení probíhal od 1. 10. 2021 do 30. 9. 2022.

Souhrn číselných hodnocení (tj. průměry odpovědí na každou otázku a jejich počty) byly předány všem ústavům a klinikám 3. 10. 2022.

Slovní komentáře byly pracovištěm rozeslány 17. 10. 2022.

Pracoviště i jednotliví učitelé mohli zasílat svá vyjádření k hodnocení výuky Komisi pro hodnocení výuky studenty do 10. 11. 2022.

## Změny v hodnocení výuky oproti předchozímu roku

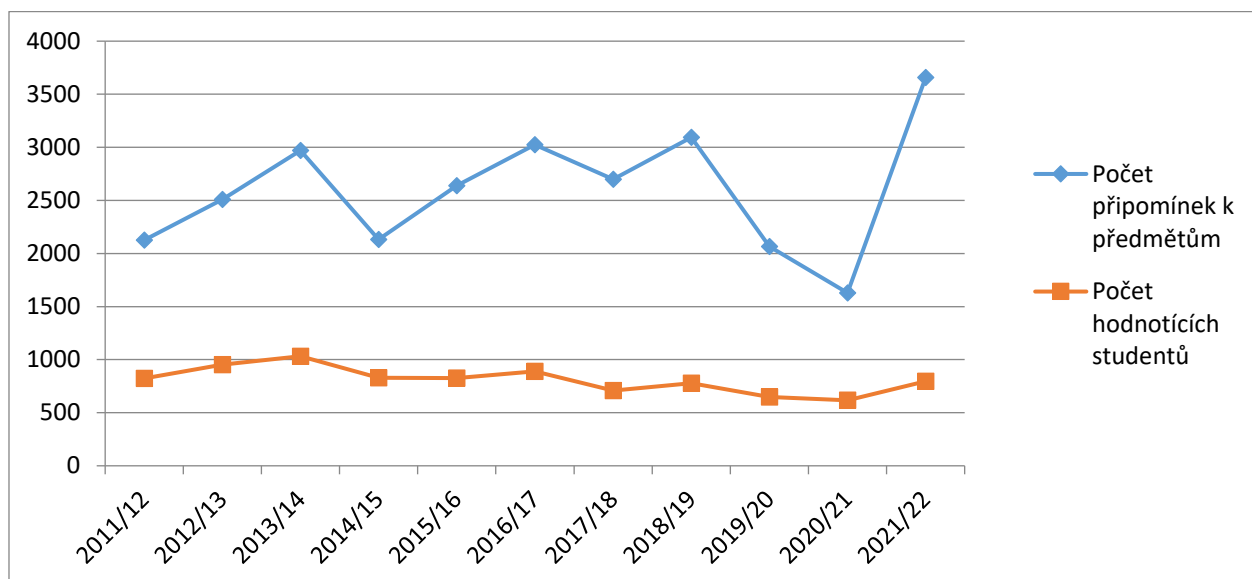
Dotazník, který studenti při hodnocení výuky vyplňují, byl mezi akademickými roky 2020/2021 a 2021/2022 **podstatně zkrácen**. Původně obsahoval 30 otázek, z toho na 21 se odpovídalo známkou od 1 do 4 a k dalším 9 se hodnotící mohl vyjádřit slovním komentářem. Otevřené otázky se v minulosti vztahovaly jednak k hodnoceným předmětům a učitelům, jednak k fakultě jako celku, studijnímu oddělení, studovněm a knihovně.

Vzhledem k tomu, že se v předešlých letech hodnotící formulář nabízel pro každý absolvovaný předmět a v rámci každého předmětu pak některé otázky ještě opakovaně, pro každého vyučujícího zvlášť, obnášelo kompletní vyplnění ankety mnoho set položek. Tím se hodnocení stávalo časově náročné a málo atraktivní.

Pro akademický rok 2021/2022 byl proto dotazník zredukován na pouhé čtyři otázky: hodnocení učitele, teoretické výuky předmětu, praktické výuky předmětu a volný slovní komentář.

## Návratnost hodnocení

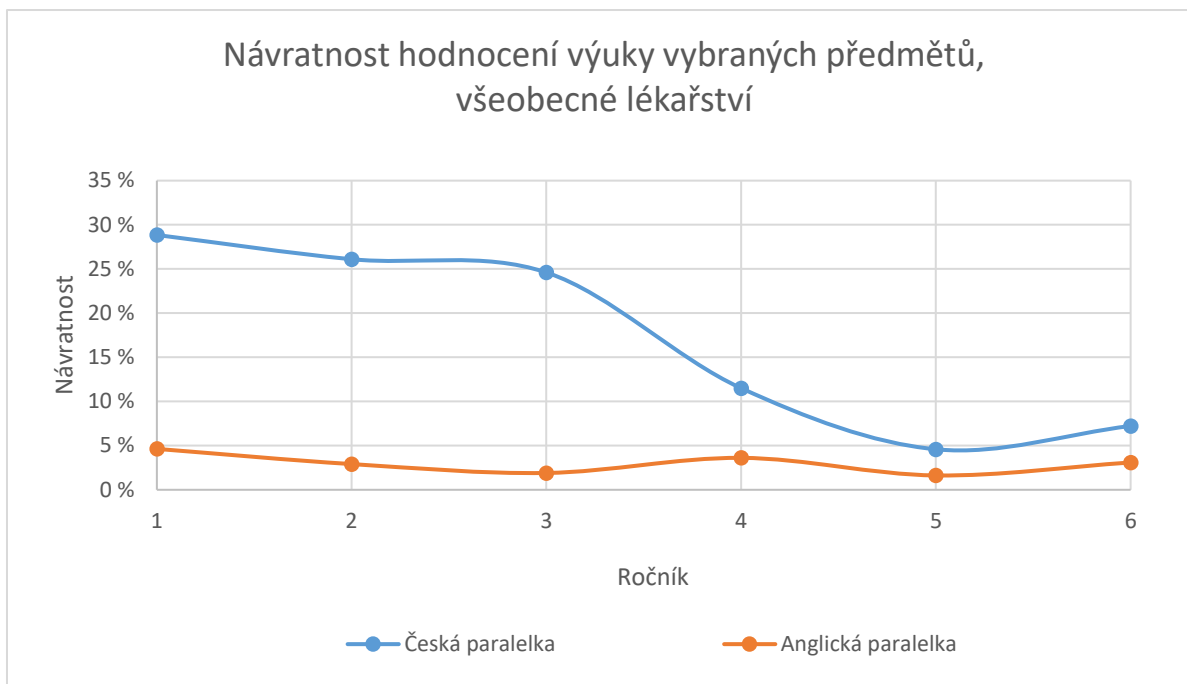
Hodnocení se zúčastnilo celkem **795 studentů**, vyplněno bylo **3657 slovních komentářů**. Ve srovnání s předchozími lety se počet hodnotících zvýšil. Významně stoupl počet slovních komentářů, který dokonce dosáhl **nejvyšší hodnoty za celou historii** studentského hodnocení výuky.



Tradičně má hodnocení **největší návratnost v prvních ročnících v oboru všeobecné lékařství v české paralelce**, kde dosahuje asi 20 až 30 %. Návratnost v prvním ročníku zubního lékařství v české paralelce mírně přesahuje 10 %, v dalších ročnících stejně jako **v ostatních studijních programech je hluboko pod 10 %**.

Jako ilustrace může sloužit návratnost hodnocení vybraných předmětů z jednotlivých ročníků všeobecného lékařství v českém a anglickém programu:

Ročník	Předmět	Paralelka	Kód	Počet hodnocení	Splnilo předmět	Návratnost
1.	Anatomie	Česká	B03004	120	416	29 %
		Anglická	B83004	5	108	5 %
2.	Fyziologie	Česká	B03119	89	341	26 %
		Anglická	B83119	3	103	3 %
3.	Patologie	Česká	B03162	78	317	25 %
		Anglická	B83162	2	105	2 %
4.	Radiodiagnostika	Česká	B00098	29	252	12 %
		Anglická	B80098	3	83	4 %
5.	Neurologie	Česká	B00762	11	240	5 %
		Anglická	B80762	2	123	2 %
6.	Pediatrie předstátnicová stáž	Česká	B01057	19	263	7 %
		Anglická	B81057	3	97	3 %

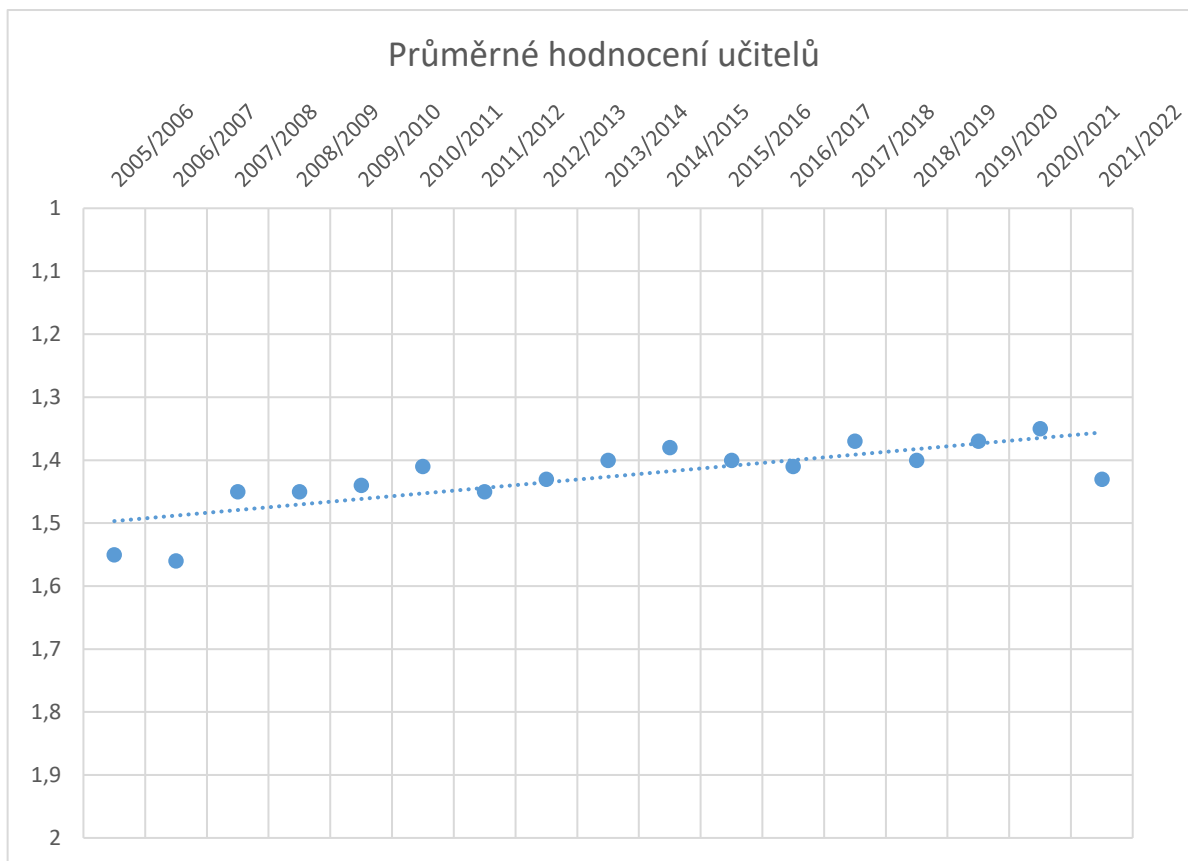


## Souhrn hodnocení v rámci fakulty

Průměrné hodnocení **učitele** na škále od 1 do 4 (1 je nejlepší, 4 nejhorší) v akademickém roce 2021/2022 bylo **1,43**. Průměrné hodnocení **teoretické** výuky bylo **1,61**, průměrné hodnocení **praktické** výuky pak **1,62**.

	Průměrná známka	Počet odpovědí	Známka			
			1	2	3	4
<b>Hodnocení učitele</b>	<b>1,43</b>	7616	73 %	15 %	7 %	5 %
<b>Hodnocení teoretické výuky předmětu</b>	<b>1,61</b>	4548	59 %	26 %	11 %	4 %
<b>Hodnocení praktické výuky předmětu</b>	<b>1,62</b>	4480	60 %	24 %	11 %	6 %

S ohledem na skutečnost, že došlo ke změně dotazníku, není možné posoudit meziroční vývoj hodnocení. Pokud bychom porovnali průměrné hodnocení učitele s odpověďmi na dřívější otázku „Pedagogické dovednosti [učitele] hodnotím kladně“, pak se průměrné hodnocení učitele zhoršilo; interpretace takového srovnání ale musí být vzhledem ke zmíněné změně otázky velmi opatrná.



Průměrné hodnocení učitelů na škále 1 (nejlepší) až 4 (nejhorší). Za akademické roky 2005/2006 až 2020/2021 je použit průměr odpovědí na otázku „Pedagogické dovednosti hodnotím kladně“, za ak. rok 2021/2022 průměr odpovědí na otázku „Hodnocení učitele“.



## Průměrná hodnocení pracovišť

Tabulka shrnuje celková hodnocení pracovišť, ke kterým se vyjádřilo aspoň 20 studentů. Jako „průměrné hodnocení“ je uveden průměr hodnocení učitelů, teoretické a praktické výuky vážený podle počtů hodnocení.

	<b>Průměrné hodnocení</b>	Hodnocení učitelů	Počet	Teoretická výuka	Počet	Praktická výuka	Počet
<b>Ústav tělesné výchovy</b>	<b>1,14</b>	1,12	347	1,15	170	1,16	178
<b>Ústav tělovýchovného lékařství</b>	<b>1,15</b>	1,08	59	1,12	59	1,25	57
<b>Radiodiagnostická klinika</b>	<b>1,17</b>	1,08	72	1,16	43	1,33	43
<b>Ústav veřejného zdravotnictví a medicínského práva</b>	<b>1,20</b>	1,20	55	1,20	30	1,19	26
<b>Klinika anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicíny 1. LF a VFN</b>	<b>1,23</b>	1,23	39	1,26	27	1,19	27
<b>Oční klinika</b>	<b>1,24</b>	1,18	79	1,35	23	1,36	22
<b>Neurologická klinika</b>	<b>1,26</b>	1,23	78	1,33	21	1,30	20
<b>Ústav nukleární medicíny</b>	<b>1,29</b>	1,15	55	1,44	27	1,41	27
<b>Klinika paliativní medicíny</b>	<b>1,31</b>	1,26	65	1,35	57	1,32	56
<b>II. interní klinika – klinika kardiologie a angiologie</b>	<b>1,31</b>	1,20	46	1,42	33	1,35	34
<b>Klinika otorinolaryngologie a chirurgie hlavy a krku 1. LF a FN Motol</b>	<b>1,31</b>	1,23	78	1,33	36	1,47	36
<b>Anatomický ústav</b>	<b>1,36</b>	1,37	779	1,40	540	1,31	535
<b>III. interní klinika – klinika endokrinologie a metabolismu</b>	<b>1,37</b>	1,27	99	1,45	74	1,41	74
<b>Ústav všeobecného lékařství</b>	<b>1,37</b>	1,24	42	1,50	32	1,41	32
<b>Klinika infekčních a tropických nemocí 1. LF a FNB</b>	<b>1,37</b>	1,17	47	1,43	30	1,63	30
<b>Psychiatrická klinika</b>	<b>1,38</b>	1,17	36	1,52	33	1,48	31
<b>Klinika infekčních nemocí 1. LF a ÚVN</b>	<b>1,41</b>	1,24	59	1,35	48	1,69	45
<b>Fyziologický ústav</b>	<b>1,41</b>	1,44	413	1,31	189	1,46	185
<b>Ústav biofyziky a informatiky</b>	<b>1,42</b>	1,31	331	1,55	231	1,44	234
<b>Urologická klinika</b>	<b>1,44</b>	1,43	79	1,42	43	1,47	43

Ústav imunologie a mikrobiologie	<b>1,45</b>	1,26	385	1,65	240	1,56	232
Ústav patologie	<b>1,47</b>	1,43	238	1,40	115	1,64	112
Ústav lékařské biochemie a laboratorní diagnostiky	<b>1,48</b>	1,35	278	1,60	163	1,59	153
Ústav soudního lékařství a toxikologie	<b>1,49</b>	1,48	52	1,54	39	1,44	39
Ústav dějin lékařství a cizích jazyků	<b>1,49</b>	1,45	306	1,50	280	1,53	274
Ústav biochemie a experimentální onkologie	<b>1,51</b>	1,49	210	1,52	46	1,61	44
Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF a VFN	<b>1,52</b>	1,20	61	1,85	26	1,96	26
Klinika pracovního lékařství	<b>1,55</b>	1,37	59	1,68	28	1,79	28
Ústav teorie a praxe ošetrovatelství	<b>1,55</b>	1,41	214	1,68	157	1,61	156
III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol	<b>1,56</b>	1,24	34	1,75	24	1,83	23
Farmakologický ústav	<b>1,57</b>	1,41	175	1,58	109	1,82	104
Klinika adiktologie	<b>1,58</b>	1,55	112	1,59	104	1,60	103
Ústav biologie a lékařské genetiky	<b>1,58</b>	1,42	383	1,69	236	1,75	232
Klinika rehabilitačního lékařství	<b>1,59</b>	1,43	86	1,78	64	1,63	63
Ústav histologie a embryologie	<b>1,64</b>	1,52	233	1,78	126	1,72	127
Klinika pediatrie a dědičných poruch metabolismu 1. LF a VFN	<b>1,64</b>	1,70	132	1,48	46	1,63	46
IV. interní klinika – gastroenterologie a hepatologie	<b>1,65</b>	1,66	99	1,71	49	1,55	49
Pneumologická klinika 1. LF a FTN	<b>1,68</b>	1,33	30	1,88	33	1,79	33
Ústav patologické fyziologie	<b>1,69</b>	1,48	222	1,77	74	2,24	74
Dermatovenerologická klinika	<b>1,75</b>	1,50	104	1,91	54	2,05	55
II. chirurgická klinika – kardiovaskulární chirurgie 1. LF a VFN	<b>1,82</b>	1,85	20	1,78	27	1,85	26
I. interní klinika – klinika hematologie	<b>1,91</b>	1,71	21	2,00	22	2,00	22
Stomatologická klinika	<b>1,94</b>	1,83	554	2,16	164	2,07	159
Ústav humanitních studií v lékařství	<b>2,05</b>	1,74	241	2,15	181	2,36	174

<b>I. chirurgická klinika – břišní, hrudní a úrazové chirurgie 1. LF a VFN</b>	<b>2,07</b>	1,90	107	2,26	68	2,15	68
<b>Chirurgická klinika 1. LF a FTN</b>	<b>2,47</b>	2,03	29	2,56	32	2,78	32

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

V meziročním srovnání se nejvíce **zlepšilo** hodnocení **farmakologického ústavu**:

#### *Farmakologický ústav*

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
(Pedagogické dovednosti hodnotím kladně)	(Hodnocení učitele)	(Přednášky popř. semináře byly přínosné)	(Hodnocení teoretické výuky)	(Praktická výuka mě zaujala)	(Hodnocení praktické výuky)
2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022
1,64	<b>1,41</b>	1,89	<b>1,58</b>	2,23	<b>1,82</b>

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

Naopak podstatně **hůře** byla oproti předchozímu roku vnímána výuka na **Ortopedické klinice 1. LF UK a FNB** a **1. klinice tuberkulózy a respiračních nemocí 1. LF UK a VFN**.

#### *Ortopedická klinika 1. LF UK a FNB*

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
(Pedagogické dovednosti hodnotím kladně)	(Hodnocení učitele)	(Přednášky popř. semináře byly přínosné)	(Hodnocení teoretické výuky)	(Stáže byly celkově přínosné)	(Hodnocení praktické výuky)
2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022
1,95	<b>2,26</b>	--	<b>2,41</b>	2,40	<b>3,06</b>

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

#### *1. klinika tuberkulózy a respiračních nemocí 1. LF UK a VFN*

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
(Pedagogické dovednosti hodnotím kladně)	(Hodnocení učitele)	(Přednášky popř. semináře byly přínosné)	(Hodnocení teoretické výuky)	(Stáže byly celkově přínosné)	(Hodnocení praktické výuky)
2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022	2020/2021	2021/2022
1,60	<b>2,42</b>	--	<b>2,20</b>	2,00	<b>2,40</b>

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

## Souhrn hodnocení jednotlivých částí studia a předmětů

### 1. ročník

Oproti předchozím (covidovým) rokům se počty hodnotících výrazně zvýšily.

#### Anatomická pitva 1

Anatomická pitva 1 je obecně hodnocena kladně. Komentáře chválí zejména demonstrátory a některé vyučující (Naňka, Salavcová). Přednášky před pitvami hodnotí jako zbytečné, chaotické a nepřínosné. Vnímají je jako ztrátu času, který mohli věnovat práci v pitevně. Vyskytují se stížnosti na špatnou slyšitelnost v zadních řadách, když vyučující nepoužije mikrofon.

#### Anatomická pitva 1

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,33</b>	155	<b>1,32</b>	130	<b>1,25</b>	130

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

#### Anatomie

Předmět je vesměs hodnocen pozitivně. Stížnosti jsou na nesoulad mezi probranou a zkoušenou látkou. Studenti se dožadují on-line přednášek a jejich nahrávek. Pokud si student nenastuduje téma přednášky předem, je pro něj přednáška samotná nesrozumitelná a vnímá ji jako ztrátu času. Hodnotící si stěžují na nedostatečný prostor pro CNS, zatímco ostatní témata se opakují. Jako pedagogicky nedostatečné hodnotí studenti čtení textu z prezentací. Z přednášejících je chválen zejména Valášek, Naňka, Sedmera a Beneš jr., jehož nahrávky přednášek GIT jsou vysoce ceněny. Na praktickou výuku anatomie by studenti uvítali více času. Problém studenti vidí v nedostatečné formulaci výukových cílů a chaosu ve výuce, kdy každý učitel považuje za nejdůležitější něco jiného, a každý učitel pak také vyžaduje něco jiného u zkoušky.

#### Anatomie

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,39</b>	195	<b>1,38</b>	120	<b>1,28</b>	120

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

#### Biofyzika a lékařská fyzika

Biofyzika je hodnocena jako přínosná a užitečná. Reakce jsou převážně kladné. U přednášek se objevují stížnosti na přeplněné slajdy a chaotický výklad. Studenti si uvádějí, že přednášky neodpovídají požadavkům ke zkoušce. Z přednášejících jsou vyzdvižováni zejména Zeman a Steničová. Ze zdrojů pak WikiSkripta a nahrávky přednášek na Moodle. Negativní komentáře považují při praktických cvičení některé pedagogy za nekompetentní a bez zájmu a absence pokynů pro vypracování protokolů.

#### Biofyzika a lékařská fyzika

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,29</b>	161	<b>1,68</b>	99	<b>1,36</b>	102

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Biologie a genetika 1**

Hodnocení předmětu je kontroverzní. Předmět je podle komentářů poněkud ve stínu větších předmětů. Přednášky část studentů chválí, ale jiní je považují za zbytečné. Někteří učitelé dle hodnotících místo přednášky jen otráveně přečetli obsah slajdů (Musil). Pozitivně jsou hodnoceni učitelé Mihalová, Šeda, Cmarko, Eliášková, Korabečná, Kohoutová, Kleiblová, Kotlas a další. Velmi negativně je vnímána absence výukových materiálů k některým tématům. Praktika byla částí studentů vnímána jako chaotická a zmatečná. Z učitelů je opakovaně nejhůře hodnocen Musil, jehož chování je označováno jako neprofesionální a neetické. Opakovaně se objevuje názor, že genetický seminář na střední škole byl přínosnější než tento předmět na škole vysoké. Studenti si opakovaně stěžují, že jim nebylo umožněno podívat se na své chyby v testech a že počet testů byl neadekvátní jejich malé výukové hodnotě.

**Biologie a genetika 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,68</b>	92	<b>1,81</b>	73	<b>2,07</b>	74

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Základy lékařské terminologie**

Předmět je hodnocen velmi pozitivně, dobře jsou hodnoceni i jeho vyučující. Studenti chválí dostupnost výukových materiálů v SISu. Lekce byly vnímány jako přínosné a přitom nepovinné. Na hodinách byla oceňována příjemná atmosféra.

**Základy lékařské terminologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,44</b>	107	<b>1,36</b>	102	<b>1,37</b>	102

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Histologie a obecná embryologie**

Předmět je hodnocen nevyrovnaně, což je po vysloveně negativním hodnocení v minulých letech možno vnímat jako zlepšení. Studenti si opakovaně stěžují na nedostatek důvěryhodných učebních zdrojů a dožadují se učebnice nebo skript od autorit histologického ústavu. Ty by měly jasně definovat požadavky na zkoušku, aby tolik nezávisely na aktuální sestavě zkoušejících. Z vyučujících jsou pozitivně hodnoceny Zajícová a Šrajerová, kritická hodnocení obdržel Wagner.

**Histologie a obecná embryologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,57</b>	182	<b>1,89</b>	92	<b>1,72</b>	94

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**První pomoc, vstupy kliniků**

Předmět je hodnocen vcelku kladně. Jsou vyzdvihovány učební materiály v Moodle a propracovanost výuky. Studentům se líbí praktická výuka, přivítali by ji i ve větším rozsahu – v tomto směru zmiňují např. bandáž končetin, uvedení pacienta do zotavovací polohy a podobně. Učitelé jsou hodnoceni pozitivně.

**První pomoc, vstupy kliniků**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,27</b>	86	<b>1,31</b>	62	<b>1,24</b>	62

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Tělesná výchova**

Tělesná výchova je tradičně hodnocena velmi dobře. Studentům nejméně vadí dlouhé dojíždění do Hostivaře, při složité dopravě a nedostatečné mezeře v rozvrhu. Jisté výhrady mají i ke zdoluhavým přípravám na cvičení, kdy na sport samotný pak zbude málo času. Naopak oceňují možnost sblížení se s kruhem.

**Tělesná výchova 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,21</b>	137	<b>1,22</b>	59	<b>1,22</b>	63

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Cizí jazyk**

Předmět je hodnocen kladně. Hodnotící oceňují dobrý systém testů a seriózní přístup vyučujících. Uvádějí však, že pro pokročilejší studenty je výuka málo přínosná.

**Cizí jazyk**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,25</b>	48	<b>1,35</b>	46	<b>1,35</b>	46

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Zdravotnická informatika**

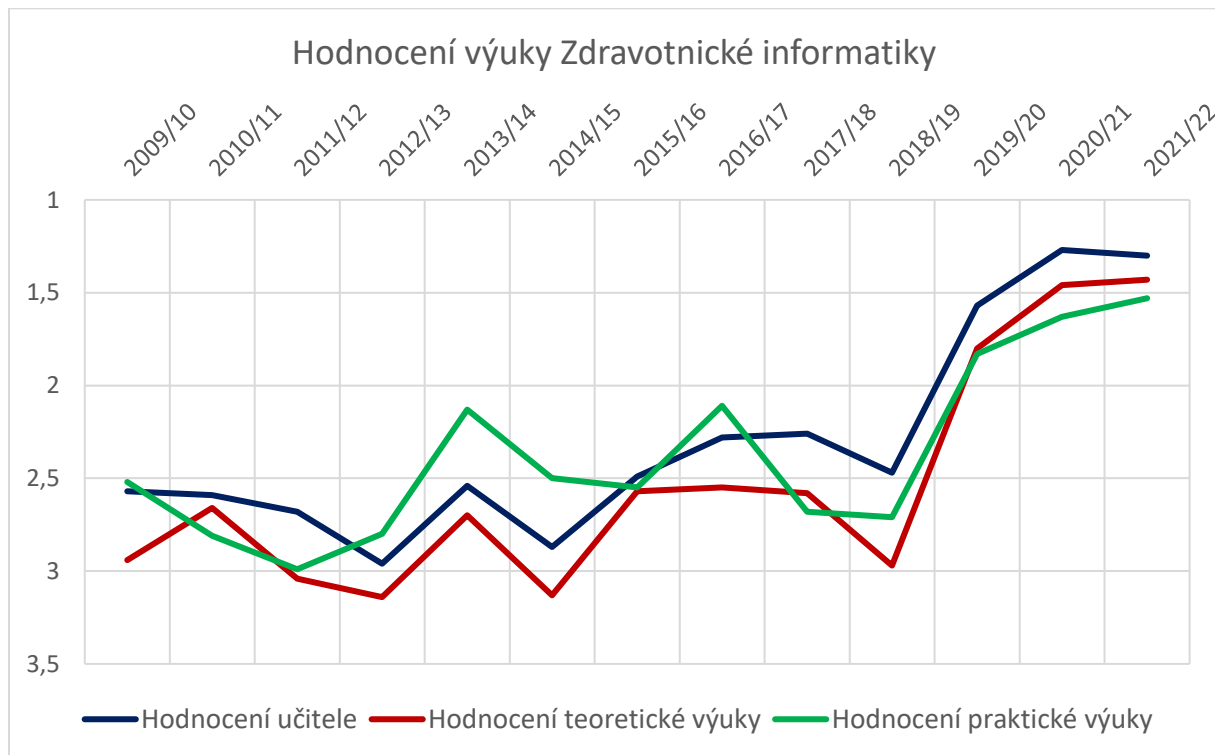
Studenti hodnotí předmět kladně. Jsou spokojeni se strukturou výuky a vítají moderně koncipovaná témata, např. o umělé inteligenci. Oceňují hybridní formu přednášek, které běží prezenčně a současně se nahrávají do Teamsů, a zejména vyzdvihují on-line formu cvičení. Oceňují provázanost přednášek a cvičení, a naopak si stěžují, když se v rozvrhu předběhnou cvičení před přednáškou. Závěrečný test vnímají jako objektivní. Kritika se týká výpadků komunikace některých vyučujících, kteří neodpovídají na maily. Reakce na přednášející a cvičící jsou spíše pozitivní (Zeman, Hána, Kajzar, Procházka, Štěpánek, Štuka), někdy kontroverzní (Fundu, Dušek).

**Zdravotnická informatika**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,30</b>	88	<b>1,43</b>	70	<b>1,53</b>	70

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

Na příkladu výuky Zdravotnické informatiky lze dokumentovat význam studentského hodnocení pro zlepšování kvality výuky. Časová řada hodnocení ukazuje, že změny ve výuce se pozitivně promítly do vnímání předmětu.



Průměrná hodnocení předmětu Zdravotnická informatika v letech 2009/10 až 2021/22. Všechna hodnocení jsou na škále 1 (nejlepší) až 4 (nejhorší). Za akademické roky 2009/10 až 2020/2021 je jako hodnocení učitele použit průměr odpovědí na otázku „Pedagogické dovednosti hodnotím kladně“, jako hodnocení teoretické výuky „Přednášky popř. semináře byly přínosné“ a jako hodnocení praktické výuky průměr odpovědí na otázku „Praktická cvičení mě zaujala“. Pro rok 2021/2022 jsou použité otázky „Hodnocení učitele“, „Hodnocení teoretické výuky“ a „Hodnocení praktické výuky“.

## 2. ročník

**Fyziologie**

Obecně dobře hodnocený předmět, studentská kritika bývá převážně konkrétní vůči jednotlivostem. Stejně jako v minulém roce se objevují časté výhrady vůči tomu, že na sebe nenavazují témata přednášek a praktických cvičení. Opakovaně je také kritizován zápočtový test, který studentům připadá neobjektivní. Také se opakuje stesk, že výuka nepokrývá celý rozsah učiva vyžadovaný u zkoušky.

Přednášky jsou obecně hodnoceny dobře. Studenti by ocenili, kdyby zůstaly dostupné online. Dle hodnocení je velký rozdíl v kvalitě výkladu jednotlivých přednášejících.

U praktických cvičení se opakují výhrady vůči jejich délce (3 hodiny). Většina témat by se dle studentů mohla zkrátit, jiná jim naopak úplně chybí (např. GIT). Někteří by rádi vynechali praktikum s potkany.

I u cvičení studenti vnímají významné rozdíly v kvalitě výuky a požadavcích jednotlivých vyučujících. Simulační výuka je hodnocena skvěle a bez jakékoli kritiky.

Zvláště kriticky je hodnocen pedagogický přístup as. Hrachoviny – při cvičeních se údajně nevěnuje tématu a studenty ponižuje. Jeho hodnocení učitele 3,65 je zároveň jedno z nejhorších na fakultě. Jiní vyučující z Ústavu patří naopak mezi nejlépe hodnocené (Vaňkát, Kittnar, Fialová, ...).

**Fyziologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,61</b>	275	<b>1,54</b>	89	<b>1,74</b>	89

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Lékařská chemie a biochemie***Ústav biochemie a experimentální onkologie*

Převažují pozitivní hodnocení. Přednášky jsou hodnoceny dobře, na praktická cvičení se objevují jak pozitivní, tak negativní ohlasy. Kritika praktických cvičení směřuje často k nemožnosti se během nich posadit a zpochybňuje obecně jejich přínos pro zkoušku a pro praxi.

Z vyučujících je ve větší míře kritizován doc. Křemen, jehož přednášky hodnotící vnímají jako nezáživné. Studenti mu rovněž vytýkají nepřijemné chování u zkoušky.

**Lékařská chemie a biochemie****Ústav biochemie a experimentální onkologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,66</b>	135	<b>1,92</b>	24	<b>1,79</b>	24

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

*Ústav lékařské biochemie a laboratorní diagnostiky*

Přestože číselné hodnocení ÚLBDL je znatelně lepší než ÚBEO, objevuje se výrazně více negativních slovních komentářů. Směřují ke koncepci praktické výuky spíše než k vyučujícím – ti jsou hodnoceni v drtivé většině velmi dobře.

Mnozí studenti považují praktická cvičení za příliš dlouhá a zejména cvičení v zimním semestru za nepřínosná. Náplň většiny praktik také navrhuje přepracovat do podoby více zaměřené na lékařskou



praxi a méně na práci laboranta. Opakují se připomínky vůči mnoha podmínkám splnění tohoto předmětu (týdenní testy, velké testy, praktický zápočet, zkouškový test, ústní zkouška).

**Lékařská chemie a biochemie**  
**Ústav lékařské biochemie a laboratorní diagnostiky**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,27</b>	88	<b>1,60</b>	40	<b>1,50</b>	40

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Biologie a genetik 2**

Úroveň výuky, její přínos pro zkoušku, ochota vyučujících a jejich pedagogické schopnosti jsou obecně hodnoceny velmi dobře. Studenti oceňují, že přednášky zůstávají dostupné online. Někteří hodnotí nerozumí tomu, jaký význam má psaní protokolů a v rámci praktické výuky by ocenili raději ukázkou skutečné laboratorní práce, jiní nyní praktickou výuku vnímají pozitivně. Stížnosti se týkají neaktuálnosti skript a panují nejasnosti ohledně doporučených/preferovaných studijních materiálů. Objevila se stížnost na osobní urážky a genderově a kulturně nevhodné poznámky as. Panczaka.

**Biologie a genetik 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,42</b>	182	<b>1,73</b>	89	<b>1,67</b>	89

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Ošetrovatelství**

Opakuje se negativní hodnocení praktické části předmětu, během které probíhá z velké části opakování teorie, což studentům přijde zbytečné. Studenti si dále stěžují, že mnohdy ani nemají prostor vyzkoušet si všechny výkony a vyučující jsou k nim pak nepříjemní a kritičtí, když tyto výkony ovládají špatně. Studijní zdroj (Moodle) je rozporuplně někým hodnocen jako dobrý, někdo si stěžuje, že obsahuje příliš mnoho odkazů na další zdroje. Jako v minulých letech se opakuje stížnost na nutnost kupovat si na cvičení pomůcky, které pak údajně studenti mnohdy ani nevyužijí.

**Ošetrovatelství**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,65</b>	54	<b>2,35</b>	37	<b>2,27</b>	37

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Mikrobiologie 1**

Komentáře se pozitivně vyjadřují ke kvalitě přednášek, studenti ale zmiňují, že jim věnovali menší pozornost vzhledem k rozsáhlejší fyziologii a biochemii. Praktický blok obdržel převážně kladná hodnocení.

**Mikrobiologie 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,10</b>	52	<b>1,72</b>	50	<b>1,28</b>	50

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Základy imunologie**

Studenti považují imunologii za důležitý, ale do druhého ročníku se nehodící předmět. Kvalita přednášek hodnocena velmi rozporupně, ale opakují se stížnosti na jejich konání příliš brzy (7:15).

**Základy imunologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,22</b>	37	<b>1,91</b>	33	<b>2,00</b>	30

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Tělesná výchova 2**

Hodnocení předmětu je velmi pozitivní. V komentářích se opakuje názor, že Sportovní centrum UK v Hostivaři nemá optimální lokalizaci. Vyučující hodnoceni tradičně výborně.

**Tělesná výchova 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,07</b>	46	<b>1,30</b>	37	<b>1,25</b>	40

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Cizí jazyk 3, 4**

Převažují negativní hodnocení předmětu. Komentáře kritizují zejména koncepci předmětu a nejasně stanovené výukové cíle. Studenti si také stěžují, že nebyly jasné požadavky pro zkoušku, přivítali by především přesnější vymezení slovní zásoby z odborného jazyka, která se bude vyžadovat.

**Cizí jazyk 3, 4**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,74</b>	73	<b>1,98</b>	60	<b>2,03</b>	59

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

## 3. ročník

**Farmakologie**

Předmět je dobře hodnocen. Studenti vítají, že zůstávají přístupné nahrané přednášky z předchozích let, chválí přístup řady vyučujících.

**Farmakologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,42</b>	60	<b>1,30</b>	53	<b>1,58</b>	52

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Integrovaný blok mikrobiologie a patologie**

Studenti pozitivně hodnotí celkovou myšlenku tohoto bloku a jeho online formy. Výtky se týkají časové organizace, konkrétně malého počtu přestávek. Studenti by také přivítali, aby blok probíhal v jiném období, neboť se současně s ním musí připravovat na zkoušky z jiných předmětů.

**Integrovaný blok mikrobiologie a patologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,42</b>	60	<b>1,38</b>	34	<b>1,58</b>	31

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interní propedeutika**

Převažují pozitivní hodnocení, mezi jednotlivými klinikami jsou spíše jen drobné rozdíly. Studenti chválí většinu vyučujících i průběh předmětu. Objevují se jen ojedinělé výtky k tomu, že některý učitel nepřišel do výuky, k chování či přístupu konkrétních osob nebo k rozdílu v rozsahu výuky pro jednotlivé skupiny. Počet číselných hodnocení je malý.

**Interní propedeutika****II. Interní klinika – klinika kardiologie a angiologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,20</b>	20	<b>1,25</b>	16	<b>1,29</b>	17

**III. Interní klinika – klinika endokrinologie a metabolismu**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,40</b>	20	<b>1,31</b>	16	<b>1,06</b>	16

**IV. Interní klinika – gastroenterologie a hepatologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,58</b>	36	<b>1,79</b>	24	<b>1,46</b>	24

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Chirurgická propedeutika**

Stáže studenti hodnotí jako zajímavé, avšak nedostatečné coby příprava ke zkoušce. Uvádějí, že například i obvazovou techniku si museli nastudovat sami. Výuka dle hodnotících působí, jako by vyučující neměli jasnou představu, co vše je náplní předmětu a jaká je struktura výuky. Pozitivní ohlasy se týkaly především stáží v ÚVN. Několik negativních komentářů se vtahovalo k dr. Břízovi pro jeho chování ke studentům u zkoušky a pokládání otázek, které s medicínou nesouvisí. Některé výtky se týkaly organizace předmětu, konkrétně změny času přednášek v průběhu semestru, kvůli které došlo ke kolizi v rozvrhu.

**Chirurgická propedeutika**  
**Chirurgická klinika 1. LF UK a FTN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,25</b>	12	<b>2,82</b>	11	<b>2,73</b>	11

**I. chirurgická klinika – břišní, hrudní a úrazové chirurgie**  
**1. LF UK a VFN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,82</b>	56	<b>2,30</b>	33	<b>2,03</b>	33

**III. Chirurgická klinika 1. LF UK a FN Motol**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,35</b>	20	<b>2,10</b>	10	<b>2,10</b>	10

**Klinika ortopedie 1. LF UK a ÚVN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1</b>	7	<b>1,36</b>	14	<b>1,21</b>	14

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Bioetika 1**

Hodnocení jsou různorodá, studenti se však shodují v názoru, že předmět se zabývá zajímavými tématy, ale je nešťastně pojat. Ocenili by více diskuse a méně teoretického výkladu. Jako nevhodnou součást výuky studenti vnímají seminární práci.

**Bioetika 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,69</b>	55	<b>2,05</b>	43	<b>2,40</b>	42

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Lékařská psychologie a psychoterapie**

Převažují negativní hodnocení – předmět je dle studentů špatně koncipován, posluchačům uniká jeho smysl. S tím kontrastuje velmi dobré hodnocení týdenního bloku psychologie a psychoterapie.

**Lékařská psychologie a psychoterapie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,20</b>	69	<b>2,62</b>	50	<b>2,70</b>	50

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Mikrobiologie 2**

Týdenní bloková praktická cvičení jsou hodnocena dobře, jen podle studentů nejsou přínosem ke zkoušce. Studenti by ocenili i pravidelnou praktickou výuku, která by probíhala každý týden. Výtky se týkají nedostatečných studijních materiálů. Hodnocení vyučujících jsou vesměs pozitivní, až na dr. Adámkovou, které je vytýká nvhodný přístup ke studentům.

**Mikrobiologie 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,29</b>	126	<b>1,68</b>	59	<b>1,44</b>	59

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Patologická fyziologie**

Velmi pozitivně je hodnocena výuka prof. Maruny, doc. Živného a dr. Rašky, a také hodnocení dalších učitelů je výrazně nadprůměrné. S tím kontrastuje několik pedagogů, kteří se naopak zařadili mezi čtvrtinu nejhůře hodnocených na fakultě. Studenti si opakovaně stěžují na zastaralé studijní texty. Praktickou výuku vnímají jako málo přínosnou pro zkoušku, navíc studenti kritizují, že praktická cvičení měla ve skutečnosti čistě výkladovou formu. Studenti by přivítali zařazení simulační výuky, jako tomu bylo ve fyziologii ve druhém ročníku. Opakují se výtky k organizaci předmětu i zkoušky z něj. Několik komentářů se týkalo dr. Cirmanové, která dle hodnotících přesně nevěděla, co má učit a jaká je struktura předmětu. Její přístup ke studentům byl prý skvělý, ale výuku, kterou vedla, studenti vnímají jako málo přínosnou. Opakovaně byl negativně hodnocen test, který se píše již v průběhu semestru jako podmínka zápočtu, a tak studenti nevidí důvod, proč by se měl opakovat ještě jednou u zkoušky.

**Patologická fyziologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,48</b>	166	<b>1,75</b>	56	<b>2,38</b>	56

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Patologie**

Patologii studenti hodnotí převážně pozitivně, oceňují hlavně dobrou organizaci. Chválí také studijní texty. Rozporuplná hodnocení se týkají praktické výuky, rozdíly jsou asi především mezi jednotlivými vyučujícími. Několik z nich patří mezi nejlépe hodnocené na fakultě, jiní jsou naopak kritizováni pro styl své výuky. Negativní ohlasy se podobně jako v předešlých letech týkají dr. Střiteského, jehož jednání je vnímáno jako arogantní, výtky se týkají i jeho způsobu výuky.

**Patologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,48</b>	198	<b>1,41</b>	78	<b>1,68</b>	78

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Propedeutika zobrazovacích metod**

K předmětu přišlo jen několik komentářů, všechny byly pozitivní.

**Základy komunikace a paliativní medicíny**

Tento předmět je velmi dobře hodnocený. Studenti jej považují za přínosný. Výtky se týkají jen časového uspořádání, seminář byl dlouhý a studenti by přivítali i celkově větší časovou dotaci, avšak rozdělenou do kratších částí. Opakovaně se objevuje názor, že by bylo vhodné zvýšit časovou dotaci tomuto předmětu na úkor psychologie a bioetiky, která se s těmito tematicky překrývá.

**Základy komunikace a paliativní medicíny**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,30</b>	56	<b>1,38</b>	50	<b>1,35</b>	49

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Patobiochemie 1 – dědičné metabolické poruchy**

Přišel jen malý počet hodnocení, byla všechna pozitivní. Studenti by ocenili prezenční výuku a skripta, ze kterých by mohli vycházet při přípravě na zkoušku.

**Patobiochemie 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,46</b>	28	<b>1,35</b>	17	<b>1,71</b>	17

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Patobiochemie 2 – molekulární onkologie**

I tento předmět získal jen malý počet hodnocení, ta jsou opět pozitivní. Studenti předmět považují za užitečný pro další studium onkopatologie.

**Patobiochemie 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,20</b>	44	<b>1,00</b>	11	<b>1,56</b>	9

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Patobiochemie 3 – biochemické poruchy**

Předmět jako celek je hodnocen kladně. Objevují se však výtky k průběhu zkoušek u některých zkoušejících, dle studentů zkoušení neodpovídalo rozsahu učiva tohoto předmětu. Studenti by také ocenili skripta, ze kterých by mohli při přípravě na zkoušku vycházet.

**Patobiochemie 3**

Hodnocení <b>učitele</b>		Hodnocení <b>teoretické výuky</b>		Hodnocení <b>praktické výuky</b>	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,58</b>	45	<b>1,48</b>	25	<b>1,59</b>	22

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

#### 4. ročník

Počet hodnocení i komentářů ve srovnání s předchozími roky výrazně stoupl. Obecně převažují pozitivní hodnocení, jako již tradičně se však objevují u vícero pracovišť výtky, že není dostatek příležitostí setkat se ve výuce s pacienty. Celkově hodnocení vyznívá, že proti předchozím covidovým rokům došlo ve 4. ročníku ke zlepšení výuky.

##### Klinická topografická anatomie

Většinově zaznívá kladné hodnocení předmětu, kritické komentáře se týkají organizace – odpolední přednášky, špatná návaznost cvičení na přednášky, přílišná podrobnost klinických přednášek. Studenti také považují předmět za příliš dlouhý a domnívají se, že erudice některých lektorů není dostatečná.

##### Klinická topografická anatomie

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,61</b>	44	<b>2,23</b>	26	<b>1,88</b>	26

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

##### Pracovní lékařství a toxikologie

Převažují pozitivní komentáře. Studenti vysoce hodnotí problematiku toxikologie, velmi příznivé je také hodnocení jednotlivých vyučujících. Občasné stížnosti se týkají délky přednášek a toho, že se nepřipouští žádná absence.

##### Pracovní lékařství a toxikologie

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,39</b>	56	<b>1,69</b>	26	<b>1,81</b>	26

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

##### Infekční lékařství

Pozitivně hodnocená stáž, úroveň výuky i atmosféra na pracovištích. Hojně jsou stesky na omezené možnosti praktické výuky, v průběhu stáží převažují dlouhé teoretické přednášky. Pacientů studenti viděli dle svých slov málo.



**Infekční lékařství****Klinika infekčních a tropických nemocí 1. LF UK a FNB**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,19</b>	43	<b>1,37</b>	27	<b>1,59</b>	27

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Infekční lékařství****Klinika infekčních nemocí 1. LF UK a ÚVN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,28</b>	50	<b>1,54</b>	28	<b>1,85</b>	27

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Dermatovenerologie**

Předmět je hodnocen veskrze kladně. Připomínky jsou k rozsahu a trvání přednášek, studenti je vnímají jako příliš dlouhé, bez přestávek. Některé komentáře hodnotí kriticky malý podíl praktické výuky.

**Dermatovenerologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,58</b>	69	<b>1,81</b>	42	<b>1,93</b>	43

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Farmakologie 2**

Převažují kladná hodnocení. Studenti chválí dostupnost některých přednášek on-line.

**Farmakologie 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,37</b>	91	<b>1,63</b>	40	<b>1,89</b>	37

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinická genetika**

Studenti tento předmět vnímají jako málo přínosný ve 4. ročníku, připadá jim, že jde vesměs o opakování látky ze 2. ročníku. Převažují kritická hodnocení. Další výtky poukazují na nízký podíl praktické výuky.

**Klinická genetika**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,20</b>	40	<b>2,04</b>	23	<b>1,78</b>	23

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinická imunologie**

Většina komentářů k předmětu je kritických. Studentům vadí dlouhé přednášky bez přestávek, stěžují si také na velmi nízký podíl praktické výuky.

**Klinická imunologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,23</b>	39	<b>1,56</b>	25	<b>2,00</b>	24

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Soudní lékařství**

Hodnocení jsou různorodá. Převažují spíše kladná, velmi vyzdvihována je výuka vedená prim. Neureutterovou. Kritické hlasy se týkají překrývání tématu toxikologie s Pracovním lékařstvím.

**Soudní lékařství**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,41</b>	39	<b>1,39</b>	28	<b>1,21</b>	28

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Stomatologie**

K tomuto předmětu byl odevzdán velký počet slovních komentářů. Jsou různorodé, ale převažuje kritika. Studenti si stěžují na nedostatečnou výuku a absenci praktické výuky. Negativně hodnotí i závěrečný test, který je dle komentářů nevhodně připravený, obsahuje dlouhé otázky, a přitom je málo času na jejich přečtení a zodpovězení. Pojetí učiva pro všeobecné lékaře je dle studentů nepřiměřené. Stížnosti se týkají i chování některých vyučujících, které je vnímané jako arogantní.

**Stomatologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,00</b>	37	<b>3,11</b>	28	<b>2,93</b>	28

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Oční lékařství**

Velice pozitivně hodnocená stáž. Hodnotící popisují výuku jako kvalitní, v přátelském prostředí. Ojedinelé výtky se týkají malého podílu praktické výuky.

**Oční lékařství**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,16</b>	74	<b>1,29</b>	21	<b>1,25</b>	20

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Otorhinolaryngologie**

Velmi kladně hodnocená stáž. Chválené jsou zejména kreditní systém a možnost účasti na sále. I přesto některé komentáře zmiňují nedostatek praktické výuky.

Ojedinelý, ale velmi kritický komentář se týká předmětu Poruchy komunikace (hlas, řeč a sluch) na foniatrické klinice. Vytýká nedostatečnou organizaci předmětu a komunikaci pracoviště.

**Otorhinolaryngologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,21</b>	62	<b>1,33</b>	27	<b>1,48</b>	27

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Chirurgie – klinika a úvod do kardiovaskulární medicíny**

Velmi kritická hodnocení. Podle slovních komentářů prakticky chybí jakákoli organizace výuky, studenti si stěžují na nepříjemné chování vyučujících a celkově špatný přístup. Pozitivně je zmíněn IKEM a dr. Fulík.

**Chirurgie – klinika a úvod do kardiovaskulární medicíny****Chirurgická klinika 1. LF UK a FNB**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
1,25	8	<b>2,90</b>	20	<b>2,85</b>	20

**Chirurgická klinika 1. LF UK a FTN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,75</b>	16	<b>2,37</b>	19	<b>2,68</b>	19

**I. chirurgická klinika – břišní, hrudní a úrazové chirurgie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,68</b>	19	<b>1,83</b>	18	<b>1,78</b>	18

**II. chirurgická klinika – kardiovaskulární chirurgie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,18</b>	11	<b>2,21</b>	14	<b>1,93</b>	14

**Klinika plastické chirurgie 1. LF UK a FNB**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,55</b>	11	<b>2,56</b>	18	<b>2,28</b>	18

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Ortopedie**

Opět poměrně kritické hodnocení. Přednášky jsou podle slovních komentářů nudné, vyučující se chovají nepříjemně, podíl praktické výuky je nedostatečný. V ambulantním či operačním provozu nejsou pracoviště připravena na výuku studentů. Opakované výtky se také týkají stylu výuky a komunikace dr. Netvala. Z pracovišť je velmi kriticky hodnocena stáž ve FNB.

**Ortopedie****I. ortopedická klinika 1. LF UK a FN Motol**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,07</b>	29	<b>2,07</b>	14	<b>2,14</b>	14

**Ortopedická klinika 1. LF UK a FNB**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,34</b>	41	<b>2,43</b>	14	<b>3,21</b>	14

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Nukleární medicína**

Stáž i přednášející jsou hodnoceni velmi dobře.

**Nukleární medicína**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,09</b>	45	<b>1,32</b>	22	<b>1,32</b>	22

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Radiodiagnostika**

Pozitivní hodnocení. Výuka je dle studentů kvalitní, opakovaně mimořádně pozitivně hodnocen J. Beneš.

**Radiodiagnostika**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,11</b>	46	<b>1,14</b>	29	<b>1,14</b>	29

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Primární péče 1**

Převažují pozitivní hodnocení předmětu.

**Primární péče 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,24</b>	21	<b>1,56</b>	18	<b>1,39</b>	18

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Bioetika 2**

Hodnocení různá, převažují kritické komentáře. Ve srovnání s předchozími roky ale došlo ke zlepšení. Pozitivně jsou hodnoceny praktické části výuky – např. návštěva hospice nebo rozhovor s pacientem na vozíčku.

**Bioetika 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,58</b>	60	<b>2,29</b>	34	<b>2,59</b>	32

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interna – pneumologie 1**

Různé komentáře, převažují kladné. Opakovaně vyčnívají kritické komentáře k chování dr. Šestákové, které je popisované jako arogantní. Je velký rozdíl mezi hodnocením výuky na různých pracovištích, výuka ve FTN je hodnocena mnohem lépe než ve VFN.

**Interna – pneumologie 1****I. klinika tuberkulózy a respiračních nemocí 1. LF UK a VFN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,42</b>	12	<b>2,20</b>	10	<b>2,40</b>	10

**Pneumologická klinika 1. LF UK a FTN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,30</b>	20	<b>1,65</b>	23	<b>1,57</b>	23

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Urologie**

Velké množství kladných slovních komentářů. Studenti oceňují zejména online přednášky, ale i celou organizaci předmětu. Velmi kladně je i hodnocena praktická výuka v menších skupinkách rozdělených do více nemocnic.

**Urologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,42</b>	72	<b>1,39</b>	38	<b>1,37</b>	38

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

## 5. ročník

Napříč předměty 5. ročníku se v komentářích opakovaně objevují stížnosti na nedostatek klinické praxe. Ve srovnání s předchozím rokem až na jedinou výjimku zmizely komentáře k distanční výuce, což jistě souvisí s návratem ke standardní výuce. Některé postupy z doby distanční výuky byly ovšem úspěšně zařazeny mezi tradiční formy (online dostupné přednášky), což studenti pozitivně komentují.

### Anesteziologie a neodkladná medicína:

Hodnocení předmětu je převážně kladné. Komentáře oceňují většinou přístup pedagogů ke studentům a rozdělení výuky na přednášky a následné klinické stáže. Jsou patrné mírné rozdíly mezi hodnocením pracovišť, kde stáž probíhala (VFN, UVN, FTN). Mírně vybočuje horší hodnocení výuky ve FTN, což ale může být ovlivněno počtem hodnocení. Pozitivně je také hodnocena výuka v simulačním centru. Pracoviště mimo VFN jsou hodnoceny menším počtem studentů.

#### Anesteziologie a neodkladná medicína (FTN + VFN + ÚVN)

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,32</b>	22	<b>1,42</b>	12	<b>1,25</b>	12

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

### Neurochirurgie

Převážně pozitivní komentáře vyzdvihují především přístup a kvalitu přednášek doc. Plase. K tomuto vyučujícímu bylo zasláno velké množství pozitivních komentářů. Pozitivní i negativní komentáře se týkají přednášek a zkoušení prof. Beneše.

#### Neurochirurgie

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,20</b>	15	<b>1,14</b>	14	<b>1,71</b>	14

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

### Onkologie

Převážně negativní hodnocení kritizuje především velký rozsah přednášek, které se navíc tematicky často překrývaly. Další kritické hlasy poukazují na nedostatek kontaktu s pacienty. Přes celkově malý počet hodnocení výuky ve FTN je zde naopak několik pozitivních komentářů na dr. Lohynskou. Pracoviště mimo VFN byla hodnocena nereprezentativním počtem studentů. Bodové hodnocení pracoviště ve VFN je podprůměrné.

### Psychiatrie

Převážně pozitivní hodnocení se týká jak výuky předmětu, tak i vyučujících. Studenti oceňují přístup odlišný od jiných předmětů, stáž je popisována jako zajímavá.

**Psychiatrie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,19</b>	16	<b>1,80</b>	10	<b>1,70</b>	10

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Neurologie**

Převážně pozitivní hodnocení. Chválena je především organizace výuky a vlastní obsah stáží. Kritizován je přístup k prezenci během stáží, který navíc není vždy stejný. Ve slovních komentářích jsou určité výhrady k online formě výuky v době končící pandemie covid-19. Řada konkrétních vyučujících opakovaně zmiňují pochvalné komentáře, negativní komentáře k učitelům se vůbec neobjevily. Bodové hodnocení výuky je nadprůměrné.

**Neurologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,04</b>	27	<b>1,36</b>	11	<b>1,09</b>	11

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinická biochemie**

Velké množství negativních slovních komentářů. Studentům není srozumitelný cíl předmětu, považují jej za zbytečný. Kritizují některé přednášky a také nepoměr délky předmětu k požadovaným znalostem u zkoušky. Praktická výuka nebyla vůbec.

**Klinická biochemie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,65</b>	26	<b>2,59</b>	17	<b>2,69</b>	16

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Kardiovaskulární medicína**

Převážně pozitivní hodnocení v komentářích, které se většinou týkají konkrétních vyučujících. Pozitivně je hodnocena také organizace a náplň stáží. Bodové hodnocení lehce nadprůměrné.

**Kardiovaskulární medicína**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,14</b>	14	2,00	7	1,71	7

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interna – nefrologie**

V komentářích se objevují pozitivní i negativní hodnocení, počet komentářů je však velmi malý. Kritizován je příliš paternalistický přístup ke studentům. Bodové hodnocení stáže je mírně podprůměrné.

**Interna – nefrologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,88</b>	17	2,38	8	2,00	8

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interna – gastroenterologie**

Převážně pozitivní hodnocení hodnocení. Velmi dobře studenti hodnotí organizaci a provedení vlastní výuky. Hodnocení učitelů je také převážně pozitivní. Bodové hodnocení je u obou vyučujících pracovišť nadprůměrné (VFN i ÚVN), počet hodnotících je však nízký.

**Interna – endokrinologie a metabolismus**

Pozitivní hodnocení výuky i učitelů (počet komentářů je však relativně malý). Bodové hodnocení výuky patří mezi nadprůměrné.

**Interna – endokrinologie a metabolismus**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,00</b>	19	1,38	8	1,38	8

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interna – pneumologie 2**

Hodnocení je jen malý počet. V komentářích se objevují převážně negativní hodnocení. Kritizují především organizaci výuky, především ve FTN. Bodové hodnocení je podprůměrné, známek je však velmi málo a vztahují se pouze k FTN.

**Interna – revmatologie**

Pozitivní hodnocení výuky, její organizace i všech zmíněných vyučujících. Bodové hodnocení i při malém počtu hodnotících patří mezi nadprůměrné.

**Interna – revmatologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,08</b>	12	1,43	7	1,14	7

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interna – hematologie**

Spíše negativní hodnocení organizace výuky (avšak počet komentářů je malý). Jednotliví učitelé zmiňovaní v komentářích jsou hodnoceni dobře. Bodové hodnocení patří mezi podprůměrné pro pracoviště ve VFN. K výuce na ÚHKT se vyjádřil jen malý počet respondentů.



**Interna – geriatrie**

Hodnocení vyplnil jen malý počet respondentů. Jeden negativní komentář se týká vlastní výuky, pozitivní komentáře se vztahují k vyučujícím. Bodové hodnocení je průměrné.

**Interna – geriatrie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,29</b>	14	1,56	9	1,75	8

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

## 6. ročník

**Gynekologie a porodnictví – předstátnicová stáž**

Ve slovních komentářích výrazně převažují kladná hodnocení. Studenti oceňují zejména výbornou organizaci výuky, a to na obou pracovištích (FNB i VFN). Taktéž velmi kladně hodnotí přístup učitelů, zejména porodníků při praktické výuce. Ojedinelé výtky se týkají organizace praktické výuky a neaktuálnosti SISu.

**Gynekologie a porodnictví – předstátnicová stáž****Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,17</b>	41	<b>1,25</b>	41	<b>1,42</b>	41

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Chirurgie předstátnicová stáž**

Větší počet hodnocení má z pracovišť zapojených do výuky jen I. chirurgická klinika VFN. Hodnocení jsou vesměs velmi negativní. Uvádějí, že stáž je velmi špatně organizovaná stáže, vyučující nejví zájem o výuku, studenti jsou ponecháni na chodbách a stále na něco čekají, odpadají přednášky a chybí praktická výuka. Taktéž hodnocení vyučujících je až na výjimky spíše negativní.

Naopak velmi kladně jsou hodnoceny stáže na II. chirurgické klinice VFN, kde je zejména vyzdvihován pan doc. Tošovský. Hodnocení této kliniky je však jen malý počet.

**Chirurgie předstátnicová stáž****I. chirurgická klinika – břišní, hrudní a úrazové chirurgie****1. LF UK a VFN**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,04</b>	26	<b>2,62</b>	13	<b>2,77</b>	13

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Interná předstátnicová stáž**

Počet hodnocení je bohužel velmi malý, nicméně jsou to hodnocení velmi pozitivní. Studenti oceňují možnost praxe v menších skupinách, zejména kladně hodnotí možnost samostatné práce sekundáře na III. interní klinice.

**Pediatric předstátnicová stáž**

Ve srovnání s ostatními předměty v 6. ročníku je počet hodnocení mnohem vyšší. Došla hodnocení kolísají od velmi pozitivních až po velmi negativní. Pozitivně jsou hodnoceny nahrané přednášky, naopak si studenti stěžují na absenci praktické výuky u lůžka, poukazují pouze na pasivní pozorování. Jiní studenti ovšem chválí praktickou výuku, záleží na pracovišti a lékařích. Taktéž se vyskytla výtka k neadekvátnosti zápočtového testu. Dalším opakujícím se problémem je výuka pouze v 6. ročníku a vyžadování znalostí u zkoušky, které respondenti vnímají jako nepřiměřené. Jiní studenti si naopak celou výuku velmi chválí. Většina vyučujících je pozitivně hodnocena, naopak nejví negativních komentářů má opakovaně Dr. Szitanyi, jehož chování studenti vnímají jako nepřátelské a arogantní chování a jehož přístup ke studentům považují za neprofesionální. Negativně je více studenty hodnocen i prof. Zeman.

**Pediatric předstátnicová stáž**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,90</b>	59	<b>1,58</b>	12	<b>2,00</b>	12

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Veřejné zdravotnictví a medicínské právo – předstátnicová stáž**

Velké množství velmi kladných slovních hodnocení. Studenti chválí především výbornou organizaci výuky, skvělé přednášky a semináře. Opakuje se žádost o prodloužení stáže o týden. Nejvíce jsou vyzdvihovány přednášky a celkový přístup k studentům dr. Těšinové.

**Veřejné zdravotnictví a medicínské právo – předstátnicová stáž**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,19</b>	21	<b>1,07</b>	15	<b>1,07</b>	14

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Urologie**

Velké množství kladných slovních komentářů. Studenti oceňují zejména online přednášky, ale i celou organizaci předmětu. Velmi kladně je i hodnocena praktická výuka v menších skupinkách rozdělených do více nemocnic.

**Urologie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,42</b>	72	<b>1,39</b>	38	<b>1,37</b>	38

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinická biochemie**

Velké množství negativních slovních komentářů. Studentům není srozumitelný cíl předmětu, považují jej za zbytečný. Kritizují některé přednášky a také nepoměr délky předmětu k požadovaným znalostem u zkoušky. Praktická výuka nebyla vůbec.

**Klinická biochemie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,65</b>	26	<b>2,59</b>	17	<b>2,69</b>	16

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Primární péče 2**

Velmi malý počet hodnocení, nelze je shrnout. Vyskytl se názor, že by bylo vhodné předmět přesunout do 5. ročníku a spojit s Primární péčí 1.

## Zubní lékařství

Počty hodnocení i slovních komentářů, které byly odevzdány k předmětům tohoto studijního oboru, jsou většinou nízké, jejich interpretace proto musí být velmi opatrná.

### Klinická orofaciální anatomie

Počty hodnocení jsou velmi nízké. Studenti vyjadřují spokojenost s pítevními cvičeními. Chválí výuku dr. Španka a dr. Bartoše. Výhrady mají ke způsobu zkoušení u dr. Klepáčka.

**Klinická orofaciální anatomie**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,75</b>	12	1,87	3	2,00	3

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

### Dětské zubní lékařství 2

Tento předmět je hodnocen negativně. Připomínky se týkají především požadavků ke zkoušce a souladu obsahu výuky s nimi. Studenti uvádějí, že je obtížné se v požadavcích orientovat. K dispozici jsou záznamy přednášek z minulých let, které ale dle respondentů neodpovídají požadovaným znalostem. Některé studijní materiály, na které učitelé ve výuce odkazují, jsou nepřístupné. Studenti chválí některé vyučující i personál pracoviště, více pozitivních ohlasů se týká dr. Havlíčkové a dr. Navarové. Naopak několik negativních komentářů kritizuje dr. Vašákovou, zejména kvůli zkoušce – studenti považují její nároky za nepřiměřené, hodnocení vnímají jako neobjektivní. Objevují se také stížnosti na dr. Neffe pro nevhodné poznámky, které nepatří do výuky (k cizincům, zahraničním stáží, geopolitické situaci).

**Dětské zubní lékařství 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,06</b>	32	2,67	9	2,33	9

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

### Endodontie

Studenti by uvítali jiné zařazení v kurikulu – zkoušku by raději v zimním semestru, než nastoupí na stáž s reálnými pacienty. Objevují se stížnosti na kvalitu praktické výuky, hodnocení je však malý počet.

### Gnatologie

Malý počet hodnocení. Všechny komentáře si stěžují na chaotickou, špatně srozumitelnou výuku.

### Klinické zubní lékařství – chirurgické

Dobře hodnocený předmět, studenti chválí jak teoretickou, tak i praktickou část. Opakovaně jsou chváleni dr. Hrubý a dr. Klíma. Stížnosti naopak přišly na výuku dr. Čižmárka a dr. Lieblové, kteří se dle komentářů chovají ke studentům arogantně.

**Klinické zubní lékařství – chirurgické**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,74</b>	66	1,17	6	1,17	6

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinické zubní lékařství – protetické**

Předmět je hodnocen převážně negativně, a to jak jeho teoretická, tak praktická část. Studenti si stěžují na nedostatečnou organizaci, nejasné podmínky získání zápočtu a změny pravidel v průběhu akademického roku. O některých vyučovaných postupech se domnívají, že jsou zastaralé. Objevují se také stížnosti na nestejné požadavky pro splnění praktických výkonů v logbooku. Řada kritických ohlasů se týká výuky dr. Šimůnka, negativní komentáře jsou také k dr. Bartošovi, dr. Himmlové, dr. Charvátovi a doc. Šmuclerovi. Naproti tomu pozitivně jsou hodnoceni dr. Dubec a dr. Hubálková.

**Klinické zubní lékařství – protetické**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,38</b>	50	3,00	5	3,00	5

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinické zubní lékařství chirurgické SRZk**

Celkově dobře hodnocený předmět, studenti chválí zejména výuku dr. Hrubého a dr. Klímy.

**Klinické zubní lékařství chirurgické SRZk**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,53</b>	30	1,40	5	1,20	5

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Klinické zubní lékařství terapeutické SRZk**

Ohlasů na tento předmět je málo, v obecné rovině jsou spíše kritické – především si stěžují na nutnost memorování, které má dle respondentů jen malý význam pro praxi. Učitelé jsou hodnoceni spíše kladně, více pozitivních komentářů se týká dr. Myšáka a dr. Navarové. Ojedinělý komentář tvrdí, že vyučující v anglické paralelce nejsou dostatečně jazykově připraveni.

**Klinické zubní lékařství terapeutické SRZk**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,27</b>	30	2,00	3	2,33	3

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Konzervační zubní lékařství 1**

Hodnocení předmětu známkami je vcelku příznivé, avšak slovní komentáře obsahují výtky k obsahu přednášek a zařazení předmětu ve výuce.

**Konzervační zubní lékařství 1**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,27</b>	11	2,00	4	1,75	4

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Konzervační zubní lékařství 3**

Předmět je hodnocen vesměs negativně. Studenti se domnívají, že vybavení na výukových sálech je nedostatečné, kritizují organizaci výuky, nejasně stanovené podmínky zápočtu a nedostatečnou komunikaci za strany pracoviště. Mají výhrady i k jednání personálu pracoviště.

**Konzervační zubní lékařství 3**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,47</b>	30	2,00	5	2,60	5

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Minimum praktických výkonů v zubním lékařství**

Komentářů je menší počet, ale všechny jsou negativní. Nároky na počet výkonů v logbooku jsou z pohledu studentů příliš vysoké, objevují se i stížnosti na změny pravidel během semestru.

**Minimum praktických výkonů v zubním lékařství**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>2,20</b>	39	2,80	5	2,60	5

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Orální chirurgie propedeutika, Orální chirurgie 1 a 2**

Předměty jsou hodnocené velmi dobře, studenti jsou spokojeni s vyučujícími, zvláště chválí dr. Hrubého a dr. Klímu. Celkově je však hodnocení jen malý počet.

**Orální chirurgie 2**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,42</b>	12	1,50	2	1,00	2

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Orální medicína**

Malý počet hodnocení, jednotlivé komentáře chválí průběh některých seminářů. Poukazují však na to, že výuka pokrývá jen část témat vyžadovaných u státní zkoušky. Objevuje se názor, že předmět by byl vhodnější v nižším ročníku.

**Orální medicína**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,77</b>	13	2,00	4	2,00	4

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Ortodoncie**

Malý počet poměrně různorodých komentářů. Opakuje se stížnost, že studenti nejsou ve výuce zapojováni aktivněji.

**Parodontologická preklinika, Parodontologie**

Počet hodnocení i komentářů je malý. Opakovaně se však objevují stížnosti, že výuka je příliš teoretická a chybí praktické části.

**Parodontologie 4**

Hodnocení učitele		Hodnocení teoretické výuky		Hodnocení praktické výuky	
Průměr	Počet	Průměr	Počet	Průměr	Počet
<b>1,85</b>	20	2,33	6	2,00	6

1 – nejlepší, 4 – nejhorší

**Preklinické zubní lékařství a Preklinické zubní lékařství – propedeutika ZL**

I zde je počet hodnocení malý, převažují pozitivní komentáře. Studenti hodnotí předměty jako přínosné, objevují se výtky k organizaci (pozdní zveřejňování materiálů).

**Preventivní zubní lékařství 2**

Malý počet hodnocení, všechny komentáře jsou kritické. Studenti pochybují o smysluplnosti předmětu a stěžují si, že chybí praktická výuka.

**Protetické zubní lékařství 1**

Velmi malý počet hodnocení. Jednotlivé komentáře chválí organizaci, kritizují zpracování přednášek.

**Vedení privátní praxe**

Velmi malý počet značně rozporupných hodnocení. Některé komentáře považují předmět za zcela neúčinný, jiní jej chválí. Objevuje se výtka k zařazení předmětu v době, kdy se studenti připravují na státnice.

## Nelékařské obory

Situaci hodnocení kmenových předmětů komplikuje fakt, že SIS neumožňuje odlišit studenty bakalářských oborů od studentů ostatních oborů.

Předměty jednotlivých specializací ve zdravotnictví jsou hodnoceny převážně vysoce kladně, negativní hodnocení jsou výjimečná. Počet respondentů je však malý a celkově je tak hodnocení v nelékařských oborech málo vypovídající. Slovní hodnocení jsou až na několik výjimek kladná.



## Hodnocení jednotlivých učitelů

### Nejlépe hodnocení učitelé

V tabulce jsou nejlépe hodnocení učitelé, kteří obdrželi aspoň 15 hodnocení. Zvýrazněni jsou ti, kteří byli mezi nejlépe hodnocenými i v předešlém akademickém roce.

	<b>Pracoviště</b>	<b>Průměrné hodnocení</b>	<b>Počet hodnocení</b>
<b>Hladík, Dominik</b>	Fyziologický ústav	1,00	16
<b>Seif, Prokop</b>	Fyziologický ústav	1,00	20
<b>Vaňkát, Michal</b>	Fyziologický ústav	1,00	23
<b>Arientová, Simona</b>	Klinika infekčních nemocí 1. LF UK a ÚVN	1,00	31
<b>Maffei Svobodová, Ludmila</b>	Ústav biofyziky a informatiky	1,00	19
<b>Procházka, Antonín</b>	Ústav biofyziky a informatiky	1,00	30
<b>Černý, Karel</b>	Ústav dějin lékařství a cizích jazyků	1,00	26
<b>Žytek, Jakub</b>	Ústav dějin lékařství a cizích jazyků	1,00	24
<b>Kolářová, Libuše</b>	Ústav imunologie a mikrobiologie	1,00	19
<b>Pavlík, Emil</b>	Ústav imunologie a mikrobiologie	1,00	17
<b>Němejcová, Kristýna</b>	Ústav patologie	1,00	17
<b>Šafanda, Adam</b>	Ústav patologie	1,00	16
<b>Trnka, Ondřej</b>	Ústav tělesné výchovy	1,00	58
<b>Beneš, Jiří</b>	Radiodiagnostická klinika	1,02	47
<b>Červený, Květoslav</b>	Anatomický ústav	1,03	30
<b>Kotlas, Jaroslav</b>	Ústav biologie a lékařské genetiky	1,03	37
<b>Kodet, Ondřej</b>	Dermatovenerologická klinika	1,05	56
<b>Maruna, Pavel</b>	Ústav patologické fyziologie	1,05	19
<b>Vilikus, Zdeněk</b>	Ústav tělovýchovného lékařství	1,05	58
<b>Kopsa Těšínová, Jolana</b>	Ú. veřejného zdrav. a med. práva	1,05	21
<b>Kolesová, Hana</b>	Anatomický ústav	1,06	35
<b>Kittnar, Otomar</b>	Fyziologický ústav	1,06	72
<b>Novotný, Adam</b>	KARIM 1. LF UK a VFN	1,06	16
<b>Heissigerová, Jarmila</b>	Oční klinika	1,06	16
<b>Mihalová, Romana</b>	Ústav biologie a lékařské genetiky	1,06	51
<b>Hanušová, Ingrid</b>	Ústav humanitních studií v lékařství	1,06	17
<b>Vlasák, Oldřich</b>	Ústav tělesné výchovy	1,06	17
<b>Raška, Otakar</b>	Ústav patologické fyziologie	1,07	27
<b>Trejbalová, Leona</b>	Ústav tělesné výchovy	1,07	42
<b>Nováková, Zdeňka</b>	Anatomický ústav	1,09	33
<b>Mlčková, Pavla</b>	Fyziologický ústav	1,09	34
<b>Hrubý, Zdeněk</b>	Stomatologická klinika	1,09	22
<b>Zeman, Jan</b>	Ústav biofyziky a informatiky	1,09	75
<b>Šípek, Antonín</b>	Ústav biologie a lékařské genetiky	1,09	34
<b>Skoumal, Jaroslav</b>	Ústav tělesné výchovy	1,09	45
<b>Sedmera, David</b>	Anatomický ústav	1,10	51
<b>Zacharov, Sergej</b>	Klinika pracovního lékařství	1,10	20
<b>Kendall, Harold Kane Zachary</b>	Ústav dějin lékařství a cizích jazyků	1,10	41
<b>Šrámek, Jaromír</b>	Ústav histologie a embryologie	1,10	31

## Nejhůře hodnocení učitelé

(Alespoň 15 hodnocení)

	<b>Pracoviště</b>	<b>Průměrné hodnocení</b>	<b>Počet hodnocení</b>
<b>Hrachovina, Vladimír</b>	Fyziologický ústav	3,65	17
<b>Vašáková, Jana</b>	Stomatologická klinika	3,12	17
<b>Vondráčková, Lucie</b>	Stomatologická klinika	3,07	15
<b>Bartůšková, Ludmila</b>	Ústav humanitních studií v lékařství	2,79	19
<b>Stříteský, Jan</b>	Ústav patologie	2,71	17
<b>Dušková, Jana</b>	Stomatologická klinika	2,69	16
<b>Štork, Jiří</b>	Dermatovenerologická klinika	2,62	21
<b>Klepáček, Ivo</b>	Anatomický ústav	2,61	28

## Vyjádření pracovišť

Vyjádření pracovišť byla zkrácena o části, jež nejsou bezprostřední reakcí na výsledky hodnocení.

### Anatomický ústav

*Doc. MUDr. Ondřej Naňka, Ph.D.*

Děkujeme za zaslání všech podkladů hodnocení výuky. Bylo poskytnuto všem našim vyučujícím včetně lektorů, kteří ve výuce odvádějí tradičně velký kus práce.

Je to poučné čtení, které ukazuje široké spektrum názorů. Od „It was the most fun part of my week!“ až po úplné zatracení. Naštěstí pozitivní komentáře převažují.

Co se týče výtek, že není jasné z čeho se učit do zimní/letní pitevny a v jakém rozsahu – hlavní doporučenou literaturou jsou skripta z topografické anatomie a výčet struktur, které je nutno znát, je popsán v programu a postupu cvičení, který je dostupný na webu a v každé pitevně. Navíc každý den před pitvou je přednáška, kde se řeší to, co se ten den bude pitvat a jaké znalosti je třeba mít.

Výtky ke klinické anatomii ve 4. ročníku tradičně kritizují její umístění do odpoledních hodin, zatímco dopoledne stáží jiný předmět a to, že koliduje náš zápočet s další zkouškou. Této námitce neumíme vyhovět – dopoledne učíme 1. ročník – více jak 1000 studentů všech oborů týdně, takže se 4. ročníku můžeme věnovat odpoledne. Chápeme, že kolize s dalším předmětem je nepříjemná, ale výuka anatomie není každý den – je obden.

Zájemcům umožňujeme nahrazení s druhou skupinou a zkoušení v předtermínu. To studenti hojně využívají.

Rozhodně není nikdo zbytečně týrán u zkoušení, jak naznačuje komentář – z 250 studentů muselo zápočet dvakrát dělat 8 studentů.

Rozhodně jsme pro hodnocení výuky, jen bychom byli rádi, kdyby se odehrávalo v kultivované a seriózní rovině a počet hodnotících narůstal.

Řadě nedorozumění by se dalo předejít při otevřené komunikaci již během roku, ke které jsme stále otevřeni.

PS: Nevím, zda sem tato poznámka patří, ale asi by ji měli studenti slyšet ze všech stran – anatomie se nedá studovat z powerpointových prezentací, ty jsou pouze doplňkem, vlastní studium musí vycházet z práce s kompletním textem a atlasem a vlastní zkušeností v pitevně, a ne pouze sledováním obrázků s heslovitými popisky.

### Gynekologicko-porodnická klinika 1. LF UK a VFN

*Doc. MUDr. Kamil Švabík, Ph.D.*

Pro nás je složitá interpretace. Ve výsledcích se jedná o hodnocení mezi 1-2 (průměr) a zároveň se jedná o poměrně malé vzorky z celkového počtu studentů, tj. lze se i domnívat, že se může jednat i o extrém v rámci gaussovského rozdělení.

Dále si myslíme, že jsou tam duplicity, když vidíme hodnocení fakulty tam je to rozděleno na části, a pak jsou ještě separátní části / učitel, teorie, klinika) a čísla jsou rozdílná.

Dáváme ke zvážení, jestli zjednodušení známkování by věci spíše neprospělo. Např. hodnocení učitele, když se děje jedním či dvěma žáky považujeme za úplný nesmysl.

Za důležité jako zpětnou vazbu bychom ocenili spíše trendy. Tj. mít nějakou časovou křivku hodnocení své kliniky a tím mít případný feedback a možnost se opravdu zamyslet, co se děje.

Jako klinika se budeme snažit mít vlastní hodnocení a případně ho poskytnout ke korelaci.

## Chirurgická klinika 1. LF UK a FTN

Doc. MUDr. Jaromír Šimša, Ph.D.

**K první části** – hodnocení pracoviště; v této části jsem hodnocení výuky na naší klinice porovnával s ostatními třemi chirurgickými klinikami 1. LF UK (VFN, FN Motol a FN Bulovka), kde probíhá výuka mediků v oborech všeobecná a úrazová chirurgie. Hodnocením v jednotlivých kategoriích se pohybujeme v rozmezí 2,03 – 2,78. Z hodnocení chirurgických klinik tedy úplně nevybočujeme. Nicméně je rozhodně co zlepšovat. I s ohledem na druhou část se to kromě jiného týká zlepšení přístupu ke studentům u několika pedagogů, které medicí opakovaně zmiňují. A musím říct, že minimálně u jednoho z vyučujících (MUDr. Kostlivý) s nimi naprosto souhlasím. Nutnost zlepšení přístupu a profesionality chování s kolegou proberu osobně.

**K druhé části** – individuální hodnocení studentů. Obdržel jsem řadu vyjádření, které obsahují názory zcela negativní, neutrální i výsostně kladné. Ze zaslanych názorů vybírám pro ilustraci několik případů hodnocení naší chirurgické kliniky ve FTN:

### KLADNÁ HODNOCENÍ:

*1. Lékaři byli velice milí a vstřícní. Pan přednosta na ranních hlášeníh aktivně vybízel radiologa, aby "kolegům medikům" ukázal a popsal nálezy, sám k tomu poté dodával další věci z kliniky. Pěkný pro mě byl kazuistický seminář s panem dr. Strnadem, kdy jsme ve dvojicích vyšetřili pacienta, odebrali anamnézu, panu doktorovi poreferovali a následně s ním prošli celý diagnostický proces. V průběhu toho nám ukazoval laboratorní výsledky, nálezy CT apod., až jsme nakonec došli k hrubému návrhu možného řešení. Takto vedených kazuistických seminářů bohužel bylo napříč celým ročníkem poměrně málo.*

*2. Hodnotím jako celou FTN – každý, kdo nám přišel přednášet nás naučil něco nového a předal část svého nadšení k chirurgii*

*3. Přístup většiny lékařů byl milý a věcný. Snažili se nám předat praktické informace přátelskou formou, což oceňuji. Menší problém vidím v ne úplně jasné organizaci stáže.*

*4. Přístup lékařů ke studentům byl skvělý!*

*5. Velmi laskavý přístup ke studentům a snaha o názorné ukázky u pacientů*

### NEGATIVNÍ HODNOCENÍ:

*1. Nulová organizace, nic nám nebylo vysvětleno, ze stáže si pamatuji pouze ranní hlášení a následně jsme byli přiřazeni k lékaři, který neměl daný pro nás program.*

*2. Výuka byla občas chaotická a často se nám stalo, že na nás zapomenuli a museli jsme čekat, až někdo přijde a spatra odprezentuje téma. Na pracovišti nám jinak vycházeli vstříc.*

3. Spousta z nás dojížděla na výuku přes celou Prahu do Thomayerovy nemocnice, kde výuka byla ve zkratce úplně k ničemu. Nikdo ani nevěděl, co jsme za kruh, kdy máme chodit, po každé jsme měli jiného vyučujícího, který neměl ponětí o tom, co s námi dělat. To se prokázalo i u zkoušky, kterou jsme podstupovali ve VFN, kde zkoušející byli nejdnou překvapeni, že jsme se za celý semestr nenaučili skoro nic. Těžko se pak na takovou praktičtější zkoušku připravuje bez základů, které jsme měli dostat při výuce.

4. Studenti by zajisté ocenili lepší organizaci výuky a aby si nepřipadali, jako že jsou na obtíž. Jinak dobrá výuka.

K zasláným vyjádřením mohu pak jako každoročně doplnit i vlastní zpětnou vazbu od studentů, kterou máme denně v rámci výuky. Z nejčastěji se opakujících výtek studentů slyšíme dlouhodobě dvě hlavní: velký počet mediků v kroužku a málo praktické výuky. Počet studentů v kroužku neovlivníme. Co je v naší kompetenci, snažit se zvýšit podíl praktické výuky. Toto budeme za naše pracoviště i nadále prosazovat. Všechny kolegy, kteří se na výuce podílejí, budu v tomto směru instruovat.

A ještě jeden můj osobní postřeh/komentář. Domnívám se, že hodnocení studentů ovlivňuje kromě řady faktorů i míra jejich osobní motivace a zájmu o výuku. Někteří mají už na první pohled zájem upřímný, chtějí se dozvědět maximum, a i na sále s námi leckdy zůstanou mnohem déle, než jim povinnosti ukládají. Někteří ze studentů 1. LF UK k nám dokonce chodí odpoledne do služeb. Část z nich k nám pak i v posledních letech nastoupila na pozici absolventa do řádného pracovního poměru. Druhá část zájem od prvního pohledu nemá, na stáže chodí jen občas, nekladou otázky a výuku pro splnění svých povinností jen „odsedí“. Někteří si dokonce při semináři rozbálí jídlo a pití, jiní vyřizují soukromé věci na mobilu. Tito pak nepochybně bývají s výsledkem rozvoje svých znalostí a praktických dovedností logicky nespokojeni.

K hodnocení roku 2022 bych pak ještě rád přidal jednu velmi dobrou zprávu. Vzhledem k nedostatku sálových zdravotních sester jsme na webových stránkách 1. LF UK zveřejnili inzerát s nabídkou práce pro studenty 5. a 6. ročníku na pozici sálová sestra s hodinovou mzdou 200 Kč/hodinu. Během týdne se nám přihlásilo 5 zájemců, které jsme na uvedenou pozici přijali na práci formou DPP. A vzhledem k naplnění kapacit jsme museli již druhý týden nábor zastavit a další zájemce odmítnout. Mohl jsem tak osobně vidět tu skvělou a aktivní část mediků, kteří jsou ochotni pracovat nad rámec svých povinností. Pro mě jsou jednoznačným příslibem nové skvělé generace lékařů, která se bude jednou starat o nás.

#### IV. interní klinika – klinika gastroenterologie a hepatologie

Prof. MUDr. Radan Brůha, CSc.

Děkuji za zaslání hodnocení, ukazuje se, jak je zpětná vazba od studentů důležitá. Hodnocení, která se týkají výuky na 4. interní klinice, jednotlivým vyučujícím předáme.

Z hodnocení je pro nás důležitých několik skutečností:

1. V předchozích hodnoceních jsme měli připomínky k výuce interny pro stomatology – to je letos lepší – zaměřili jsme se na větší důraz na praktické znalosti.
2. Z pohledu výuky gastroenterologie máme jen kladná (vynikající) hodnocení.

3. Jsme si vědomi, že výuka v období pandemie covid-19 byla pro interní propedeutika ve 3. ročníku složitá – předpokládáme, že situace v letošním roce již bude lepší. Stran různých nároků na jednotlivých klinikách jsme se snažili zkoušení sjednotit.
4. V loňském roce byly připomínky k výukovým materiálům pro nelékařský obor nutriční terapeut: to se vyřešilo zcela novou učebnicí (Klinická výživa, ed. Pavel Kohout, 1. vyd., nakl.: Galén 2021).

### Klinika paliativní medicíny

Doc. MUDr. MgA. Kateřina Rusinová, Ph.D.

K relevantním připomínkám studentů:

1. Emaily s upozorněním již budou chodit jen příslušnému kruhu – naučili jsme se tuto funkcionalitu v SIS
2. Připravili jsme studijní materiály – studenti dostávají souhrn na kartičce velikosti Oxford handbook – do kapsy pláště k praktickému využití
3. Prostory se díky NF Kliniky rekonstruuují – doufáme, že letní semestr již bude v nových prostorách
4. Rozdělení předmětu na více částí je personálně v počtu asistentů a jejich externímu zapojení spíše nevýhodné.
5. Návaznost a dublování témat. Jsme ve spojení s kolegy garanty Interní propedeutiky, Bioetiky a Zdravotnického práva k lepšímu propojení a návaznosti vyučovaných dovedností

Vážíme si podpory 1.LF UK při zřízení Kliniky paliativní medicíny.

Cíle pro letošní rok:

1. Navázat stejně kvalitní výukou ve 4. ročníku
2. Propojit dovednosti z našeho předmětu organicky s výukou Interní propedeutiky, Zdravotnického práva a Bioetiky

### Klinika rehabilitačního lékařství

Doc. MUDr. Yvona Angerová, PhD., MBA

Rehabilitační lékařství, Hodnocení teoretické výuky předmětu (1 - nejlepší, 4 - nejhorší)

Nepřeberné množství teoretických přednášek z různých oborů, které nicméně studenty nijak neobohatí. Mnohem víc bychom profitovali z navýšení hodin praktické výuky, návštěv pacientů, tj. seznámení se s prací na rehabilitační klinice v praxi. Třihodinová přednáška o ergoterapii nás jen unavila.

Rehabilitační lékařství, Další komentáře k předmětu

U výuky rehabilitace bych očekával, že u nelékařských oborů bude představena náplň jejich práce a kdy je vhodné pacienta k danému odborníkovi odeslat. Část přednášek taková byla. Někteří přednášející však svůj čas využili, buď k prezentaci vlastního úzkého zaměření (fyzioterapie), nebo se snažili pojmout celý svůj obor (ergoterapie). Ani první, ani druhé nedopadlo na úrodnou půdu. Přednáška ergoterapie byla ubíjející.

S Bc. Rodovou, MS.c. probráno. V tomto školním roce se pokusí více oživit, nechat studenty samostatně vyzkoušet některé pomůcky a klást důraz na simulovanou disabilitu (studenti si sami vyzkoušejí, jaké to je, když mají znehybněnou HK, DK, nevidí...).

Jeníček, J., Kineziologie a biomechanika, Hodnocení učitele (1 - nejlepší, 4 - nejhorší):

Nevhodné poznámky vyučujícího na studenty i shazování kolegů v přítomnosti studentů.

S kolegou probráno, není si vědom, o jaký šlo příklad, naopak má pocit, že hovoří o práci kolegů pozitivně a doporučuje některé jejich volitelné předměty. Jedná se o ojedinělou stížnost, není konkrétně jasné, co měl student na mysli.

Psychologie a speciální pedagogika 1, Další komentáře k předmětu

Trochu horší komunikace a nepochopení studentů. Exkurze jsou sice moc fajn, ale když mají studenti praxe, ze kterých se prostě nedá omluvit a vyučujícímu to sdělit. Tak je pak zřejmé, že bude nulová účast, i když zájem by byl. Nakonec se to vyřešilo, ale dalo se to vyřešit i bez předchozího "zklamání" vyučujícího, že nemáme zájem.

Psychologie a speciální pedagogika 1, Další komentáře k předmětu

Přednášky byly zajímavé, získala jsem cenné zkušenosti díky možnosti jít asistovat pánovi s disabilitou v rámci zápočtu. Celková organizace předmětu, úkolů, exkurzí a komunikace byla ale složitější. Vše se často měnilo.

S vyučující probráno, bude se snažit organizovat praxe v termínech výuky předmětu. Situace byla ovlivněna ještě často se měnícími předpisy pro návštěvu zdravotních a sociálních zařízení v souvislosti s epidemiologickou situací.

Balneoterapie, Další komentáře k předmětu

Předmět mohl být zajímavý, kdyby byl podán trochu jinou formou.

Není jasné, jakou formu student myslí. Střídají se hodnocení pozitivní, neutrální i kritická. Převažují pozitivní.

Psychologie a speciální pedagogika 1, Další komentáře k předmětu

Trochu horší komunikace a nepochopení studentů. Exkurze jsou sice moc fajn, ale když mají studenti praxe, ze kterých se prostě nedá omluvit a vyučujícímu to sdělit. Tak je pak zřejmé, že bude nulová účast, i když zájem by byl. Nakonec se to vyřešilo, ale dalo se to vyřešit i bez předchozího "zklamání" vyučujícího, že nemáme zájem.

Psychologie a speciální pedagogika 1, Další komentáře k předmětu

Přednášky byly zajímavé, získala jsem cenné zkušenosti díky možnosti jít asistovat pánovi s disabilitou v rámci zápočtu. Celková organizace předmětu, úkolů, exkurzí a komunikace byla ale složitější. Vše se často měnilo.

Časté změny v rozvrhu byly dány i měnící se epidemiologickou situací v souvislosti s Covid 19.

Rehabilitační lékařství, Hodnocení teoretické výuky předmětu (1 - nejlepší, 4 - nejhorší)

Nepřeberné množství teoretických přednášek z různých oborů, které nicméně studenty nijak neobohatí. Mnohem víc bychom profitovali z navýšení hodin praktické výuky, návštěv pacientů, tj. seznámení se s prací na rehabilitační klinice v praxi. Tříhodinová přednáška o ergoterapii nás jen unavila.

Náplň předmětu se neustále mění v souvislosti se zpětnou vazbou od studentů. Vyučující ergoterapie byla seznámena s výtka a snaží se zařazovat více praktických ukázek-pomůcky, simulace postižení a nácvik soběstačnosti na sobě samých.....

Rehabilitační lékařství, Další komentáře k předmětu

Tomuto předmětu by stačily tak 2 dny výuky. Nudný předmět, chtělo by to oživit.

Na náplni stále pracujeme.

Rehabilitační lékařství, Další komentáře k předmětu

Příliš mnoho času věnováno nelékařským oborům v rehabilitaci a na rehab. lek. zbylo málo času – neodcházela jsem s jasnou představou, co vše rehab. lékař dělá, a tak ani jestli by mě tento obor zajímal.

V letošním roce je zařazena nová vyučující, mladá lékařka čerstvě po atestaci. Udělala si průzkum na sociálních sítích, co nejvíce studenty zajímá a podle toho přizpůsobila prezentaci.

Ocenila bych možnost více studijních zdrojů i pro budoucí praxi.

Rehabilitační lékařství, Další komentáře k předmětu

U výuky rehabilitace bych očekával, že u nelékařských oborů bude představena náplň jejich práce a kdy je vhodné pacienta k danému odborníkovi odeslat. Část přednášek taková byla. Někteří přednášející však svůj čas využili, buď k prezentaci vlastního úzkého zaměření (fyzioterapie), nebo se snažili pojmout celý svůj obor (ergoterapie). Ani první, ani druhé nedopadlo na úrodnou půdu. Přednáška ergoterapie byla ubíjející.

Studenti mají možnost vidět fyzioterapeuty přímo při práci s pacienty na různých pracovištích VFN, v ambulantní i lůžkové části.

Novotná, Kl., Balneoterapie, Hodnocení učitele (1 - nejlepší, 4 - nejhorší):

Nebyla jsem spokojena s přednášením prezentací. Bylo zde hodně informací a paní Novotná mluvila hodně rychle, takže jsem se velmi těžkou soustředila. Ocenila bych i lepší komunikaci, která občas vázla.

Vyučující bylo předáno.



## Ústav biologie a lékařské genetiky

Prof. MUDr. Ondřej Šeda, Ph.D.

Seznámil jsem se podrobně s výsledky hodnocení parametrů výuky na ÚBLG studenty a slovními hodnoceními – vše jsem v nejširší možné míře sdílel i se všemi pedagogy našeho ústavu. V bodech níže uvádím reakce na opakující se výtky, příp. závažnější komentáře k chování našich pedagogů.

**Výukové materiály pro zkoušku:** několik studentů uvádí nejasnosti ohledně vhodných materiálů pro zkoušku, resp. zmiňují jejich zastaralost. K tomu mohu pouze konstatovat, že jsou s klasickými i online zdroji pro studium studenti seznámeni velmi podrobně v úvodní přednášce a také v prakticích. Doporučenou literaturu uvádíme a aktualizujeme na webových stránkách ústavu - <https://ublg.lf1.cuni.cz/doporucena-literatura-pro-studujici-v-ceskem-jazyce>, v SISu i na genetickém portálu Wikiskript. V současné době diskutujeme strategické rozhodnutí, jakým způsobem budeme nadále výukové materiály aktualizovat (jednotlivá skripta, nová učebnice, přechod online), nicméně i přes překotný vývoj v oboru nelze druhá, opravená vydání jednotlivých dílů skript (2015, 2017, 2019) považovat za zastaralá.

**Ad Mgr. Z. Musil** – většina kritických ohlasů v prvním semestru (Biologie a Genetika 1) je zřejmě odrazem "incidentu", kdy několika studentkám byl pro pokus nečestného chování ukončen test. O tomto případu jsem byl tentýž den informován a od druhého vyučujícího a technické asistentky výuky mi bylo potvrzeno, že skutečně k pokusu o nečestné jednání ze strany studentek došlo a ukončení testu bylo tedy adekvátní reakcí. Při hodnocení Biologie a genetiky 2 (druhého semestru), kdy Mgr. Musil učil jiný kruh, byla všechna slovní hodnocení pozitivní.

**Ad Dr. A. Panczak** – v hodnocení tohoto pedagoga se sešlo několik závažnějších výtek, které souvisely se stížnostmi na nevhodné chování tohoto pedagoga, kterou jsem se v únoru t.r. zabýval. Tyto výtky byly částečně opodstatněné, proto jsem se obratem s Dr. Panczákem sešel a po vyslechnutí jeho interpretace jsem zdůraznil absolutní nutnost dodržovat zásady pedagogické činnosti tak, jak jsou uvedeny v Etickém kodexu Univerzity Karlovy, především, že v této souvislosti by komentáře ad personam stran pohlaví, původu, vzhledu atd. neměly vůbec zaznít. Dr. Panczak mě ubezpečil, že k podobným excesům již nebude docházet. Se studenty, kteří na toto nevhodné chování pedagoga upozornili, jsem se spojil, tlumočil jsem jim omluvu a jednoznačnou pozici vedení ústavu o neakceptovatelnosti podobného chování společně s dalšími kroky. Na nejbližším zasedání katedry ÚBLG byli proto všichni pedagogičtí pracovníci upozorněni na bezpodmínečnou nutnost dodržování Etického kodexu UK a jeho aplikaci při všech aspektech výuky.

## Ústav imunologie a mikrobiologie

Prof. RNDr. Libuše Kolářová, CSc.

**Komentář k hodnocení studentů MIKROBIOLOGIE I A II (české skupiny VL: B03122, B03163, zubaři: B01148, anglické skupiny VL: B83122, B83163, zubaři B81148)**

Přednášky:

ČJ – Přednášky jsou primárně prezenční, přičemž VŽDY byly k dispozici navíc powerpointové prezentace nebo nahrávky. Tedy vlastně hybridní výuka. Námitky, že se musí docházet a učit na jiné předměty – řešením je přesun Mikro 1 a Mikro 2 do jednoho akademického roku, což je zřejmě zatím neřešitelné vzhledem k rozvrhu. Účast na přednáškách se postupně vždy velmi dramaticky snižuje a ke konci semestru je obecně velmi nízká (až žádná) – a není to ovlivněno kvalitou přednášejících.

Velmi nízká účast zejména na přednáškách, které začínali ve středu v 7.15 ráno. Časový termín začátku těchto přednášek ústav nemůže ovlivnit.

AP – studenti měli velké potíže s plánováním zkoušek, tzn. vyhradit si dostatek času na přípravu a ke zkoušce se dostavit. Při zkoušce Mikrobiologie II naprostá většina nezvládla dorazit na první termín. Po ukončení zkoušení v zimě zkoušku stále neměla třetina studentů; tak vysoké procento je velmi neobvyklé. Hodně termínů jsme přidali ještě extra v létě. Byl cítit jistý tlak na "nedocházení" na přednášky a na studium z nahraných videí.

Praktika:

ČJ a AP – námitkám, že by bylo dobré mít každotýdenní praktika lze rozumět, nicméně stále považujeme za vhodnější týdenní bloky, jak máme teď, a to z důvodů (1) kultivaci lze dělat pouze takto a následné navazující kroky/testy dávají v této konstelaci dobrý smysl, (2) z kapacitních důvodů nelze dělat semináře/praktika po malých skupinách každý týden, na to je studentů moc. Závěrem: ponechání stávajícího týdenní schématu.

Zkoušky:

**Žádné námitky ohledně českých termínů zkoušek byly překvapením**, obvykle jsou. Možná i proto, že jsme vypsalí opravdu HODNĚ termínů.

#### **INTEGROVANÝ BLOK (český B00054, anglický B80054)**

Opět mnoho diskusí jako již v minulosti: někdo chce uspořádat před koncem kalendářního roku, někdo v lednu – nelze vyhovět všem. Ponechali bychom stávající situaci.

#### **Komentář k hodnocení studentů Základy imunologie (české skupiny: B03123, anglické skupiny: B83123):**

##### 1. příprava k testu:

Přednášky neprezentujeme jako jediný zdroj informací, naopak zdůrazňujeme, že nepokryjí učivo v celém rozsahu a je nutno i studovat z učebnice. Zároveň odrazují od přípravy z Otázek z imunologie jako jediného zdroje – nedostatečné, a hlavně nevede k trvalým znalostem a k pochopení souvislostí.

Viz úvodní přednáška M. Novákové.

2. Část studentů si stěžuje, že přednášky jsou odpoledne (=12.30 - 14.00), a část, že ráno (7:15 - 8.45). Obojí je špatně, už/ještě nejsou schopni vnímat.

Co k tomu dodat?

3. Přednášky jsou k testu neužitečné – za sebe si to nemyslím. Test je koncipován tak, aby ověřil znalosti a pochopení souvislostí. Dobře připravený student ho zvládne během 10 minut s výborným výsledkem. Bohužel řada studentů se učí jen účelově, aby prošli testem, o pochopení učiva jim nejde, pak narazí, protože u odpovědí je třeba přemýšlet.

4. Studenti letos nemohli listovat testem zpátky - vracet se bylo možné k otázkám na stejné straně (cca 5ot./stránku), vracet se v rámci celého testu ne. Studenti byli upozorněni. Důvod – některé otázky poskytovaly částečné odpovědi na otázky další. Nemyslím si, že u neúspěšných studentů to byla příčina neúspěchu a že by v jiném nastavení testu byli úspěšnější.

5. Souhlasím, že navýšení přednášek by bylo přínosné, času je opravdu málo.

6. Změna organizace – požadované ukončení semestru a možnost psaní testů dříve - nevím, zda je z kapacitních důvodů (vyučující, dozor u testů, učebny, terminálovna) realizovatelné. Pokud ano a studentům by to v jinak nabitém roce poskytlo možnost se imunologii více věnovat, stojí za zvážení.

### **Komentář k hodnocení studentů Klinická imunologie (české skupiny B00033, anglické B80033):**

Bloková výuka:

Jednodenní zopakování teoretické imunologie je studenty vítáno i zatracováno. Tyto znalosti (často z 2. ročníku již zapomenuté) jsou podkladem pro následující výuku klinické imunologie a alergologie (a jsou využitelné i v jiných předmětech). Praktická část této výuky zahrnuje rozbor kasuistik, nácvik aplikace adrenalinu autoinjektorem, dle zájmu studentů návštěvu ambulance a aplikační místnosti pro infuzní imunoglobulinovou terapii. Přítomnost všech studentů u vyšetření pacienta není v ambulantním provozu možná.

### Ústav tělovýchovného lékařství

*Doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.*

**Vzhledem k tomu, že mne jejich příznivá odezva na naše předměty velmi potěšila, jsem jim vděčný za jejich zpětnou vazbu** a jsem rád, že svoji pedagogickou práci nejspíše dělám docela dobře. 😊

### Ústav všeobecného lékařství

*Doc. MUDr. Bohumil Seifert, Ph.D.*

Reaguji na (slovní i číselné) hodnocení výuky v předmětech primární péče.

Především děkuji za tuto zpětnou vazbu.

Podněty bereme vážně a pokusíme se je reflektovat ve výuce.

Pozitivní i negativní hodnocení jsou v celkem v rovnováze, nicméně jejich četnost je nízká a nejsem si jist, zda poskytují validní zpětnou vazbu.

Reakcí na podněty i dřívější jsou např. stručné výukové texty, které jsme odevzdali v září nakladatelství Karolinum.



## Použité zkratky

FNB	Fakultní nemocnice Bulovka
FNM	Fakultní nemocnice v Motole
FTN	Fakultní Thomayerova nemocnice
IKEM	Institut klinické a experimentální medicíny
SIS	Studijní informační systém
ÚVN	Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha
VFN	Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

Není-li u klinických pracovišť uvedeno jinak, jde o společná pracoviště 1. LF UK a VFN.